

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْلَمُوا»

شماره دادنامه: 140468390023920304

تاریخ تنظیم: 1404/11/29

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی شماره پرونده: 140468920008512998

شماره پایگانی شعبه: 0400081

به دعاوی تجاری تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

پرونده کلاسه 140468920008512998 شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی به دعاوی تجاری تهران تصمیم نهایی

شماره 140468390023920304

خواهان: بیمه آرمان با وکالت آقای محمدرضا پورعلی مغانلو فرزند قباد به نشانی استان تهران - میدان آرژانتین خیابان احمد قصیر (بخارست سابق) - خیابان سیزدهم - پلاک 1 - طبقه 5 - واحد 10 و آقای محسن صادقی فرزند احمدعلی به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - بلوار کشاورز - خیابان عبدالله زاده کوچه افشار پلاک 19 طبقه اول

خوانندگان:

1. بانک ایران زمین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - بلوار میردامادنبش شمس تبریزی شمالی - پلاک 187
2. صنایع استخراج و معادن شایان سازان تندیس به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خ استاد نجات الهی خ سپند شرقی پ 53
3. مجتمع رفاهی مارال ستاره به نشانی استان قم - قم - کیلومتر 30 اتوبان قم کاشان - مجتمع خدمات رفاهی مارال ستاره
4. مولی الموحیدین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - سید جمال الدین - یوسف آبا - نبش 68 - شرکت تعاونی مولی الموحیدین
5. مجتمع نیروگاهی آتیه مهر صدرا به نشانی تهران - خیابان مطهری خیابان کوه نور کوچه چهارم پلاک 13 طبقه سوم جنوب شرقی واحد 10 و طبقه دوم جنوب غربی واحد
6. تولیدی شیرین گوار به نشانی تهران - کریمخان خ استاد نجات الهی خ سپند شرقی پ 53
7. سازمان خصوصی سازی (مادر تخصصی) به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - شهرک قمس - فاز یک - خیابان ایران زمین - خیابان مهستان - ساختمان شماره 15

خواسته ها:

1. اعلام بطلان معامله
2. ابطال سند (موضوع سند مالی نیست)
3. سایر دعاوی غیرمالی
4. مطالبه خسارات دادرسی
5. سایر دعاوی غیرمالی
6. سایر دعاوی غیرمالی
7. مطالبه خسارت
8. سایر دعاوی غیرمالی

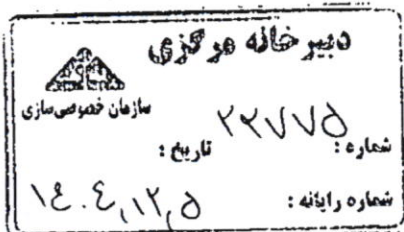
گردشکار: خواهان دادخواستی به طرفیت خوانده تقدیم نموده که جهت رسیدگی به این شعبه ارجاع و پس از ثبت و انجام تشریفات قانونی تحت نظر قرار دارد دادگاه با عنایت به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال به شرح زیر مبادرت به صدور رای می نماید:

رای دادگاه

در خصوص دادخواست تقدیمی بیمه آرمان با وکالت محمدرضا پورعلی مغانلو و محسن صادقی به طرفیت 1. سازمان خصوصی سازی (مادر تخصصی) 2. مولی الموحیدین 3. بانک ایران زمین 4. مجتمع رفاهی مارال ستاره 5. تولیدی شیرین گوار 6. مجتمع نیروگاهی آتیه مهر صدرا 7. صنایع استخراج و معادن شایان سازان تندیس به خواسته "اعلام بطلان معامله" تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر اعلام بطلان قرارداد شماره 43/10988 مورخ 1393/05/13 در خصوص واگذاری 100 درصد سهام شرکت سرمایه گذاری گسترش و توسعه صنعت مورخ 1393/05/13 فیما بین خواهان موکل

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان مطهری - خیابان کوه نور - کوچه هفتم



علامت ثبت و عدد ثبت
مهر
۱۴۰۴/۱۲/۲۵



دادگستری کل استان تهران

«فَلَا تُشْعِرُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تُغْلِبُوا»

شماره داخلمه : 140468390023920304

تاریخ تنظیم : 1404/11/29

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی به دعاوی تجاری تهران
تاریخ تنظیم: 1404/11/29 شماره پرونده: 140468920008512998 شماره بایگانی شعبه: 0400081

شماره بایگانی شعبه : 0400081

دادنامه

(بیمه آرمان) با خوانده ردیف اول (سازمان خصوصی سازی) به جهت عدم رعایت تشریفات قانونی از سوی سازمان خصوصی سازی (مستند به آیین نامه شماره 60 شورای عالی بیمه، تبصره 1 ماده 21 قانون اجرای سیاست های کلی اصل 44: قانون اساسی، دستورالعمل اجرایی روش انتخاب مشتریان راهبردی و احراز و پایش اهلیت مدیریتی و بند ب ماده 36 قانون احکام دائمی برنامه توسعه) .) مقوم به 1,010,000,000 ریال، ابطال سند (موضوع سند مالی نیست) (تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر ابطال سند وکالت نامه رسمی شماره 36530 مورخ 1393/04/04 تنظیمی در دفترخانه اسناد رسمی شماره 269 اسناد رسمی تهران) (به جهت باطل بودن قرارداد پایه و قاعده اذا زال الاصل زال الفرع) .)، سایر دعاوی غیرمالی (تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر اعلام بطلان توافق نامه مورخ 1393/02/21 فیما بین خواهان موکل (بیمه آرمان) با خواندگان ردیف دو الی چهار (تعاونی مولی الموحدین، بانک ایران زمین و شرکت مارال ستاره) در خصوص خرید سهام شرکت سرمایه گذاری گسترش و توسعه صنعت متعلق به سازمان گسترش و توسعه صنایع ایران (به جهت باطل بودن قرارداد فیما بین خواهان موکل (بیمه آرمان) با خوانده ردیف اول (سازمان خصوصی سازی) و منتفی شدن جهت تعهد در توافق نامه فوق، عدم احراز اهلیت مالی خواندگان ردیف های دو الی چهار از سوی خوانده ردیف اول (سازمان خصوصی سازی) در تملک سهام شرکت سرمایه گذاری مستند به تبصره 1 ماده 21 قانون اجرای سیاست های کلی اصل 44 قانون اساسی) .)، سایر دعاوی غیرمالی (تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر اعلام بطلان توافق نامه شماره 2797 مورخ 1395/02/18 دال بر مجوز انتقال سهام بیمه آرمان و تشکیل کنسرسیوم جدید، فیما بین موکل با خواندگان ردیف پنجم تا هفتم (به جهت باطل بودن قرارداد فیما بین موکل با خوانده نخست و منتفی شدن جهت تعهد در توافق نامه فوق و به جهت واگذاری خارج از تشریفات قانونی امره مستند به بند ب ماده 36 قانون احکام دائمی برنامه توسعه) .)، سایر دعاوی غیرمالی (تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر الزام خوانده ردیف نخست (سازمان خصوصی سازی) به آزادسازی و استرداد سفته موکل به شماره 585029 (به جهت باطل بودن قرارداد پایه و قاعده اذا زال الاصل زال الفرع) .)، سایر دعاوی غیرمالی (الزام خوانده ردیف نخست (سازمان خصوصی سازی) به استرداد ثمن به مبلغ 285/090/000 ریال به جهت باطل بودن قرارداد خواهان موکل (بیمه آرمان) با سازمان خصوصی سازی (مستفاد از مواد 348 و 362 و 365 قانون مدنی و قاعده منع دارا شدن بلاجهت و منع اکل مال به باطل) .)، مطالبه خسارت (الزام خوانده ردیف نخست (سازمان خصوصی سازی) به پرداخت خسارت وارده به خواهان موکل (بیمه آرمان) ناشی از تملک غیرقانونی بر ثمن معامله باطل و تقصیر مشارالیه در عدم رعایت تشریفات قانونی و واگذاری (مستند به ماده 1 قانون مسئولیت مدنی و قاعده لاضرر) .) با جلب نظر کارشناس، مطالبه خسارات دادرسی (الزام خواندگان به پرداخت کلیه هزینه ها و خسارات دادرسی) (مستند به مواد 502 و 503 و 519 قانون آیین دادرسی مدنی) .) با جلب نظر کارشناس "

که وکلای خواهان طی لایحه تقدیمی مثبت به شماره 1681-1404 دادخواست خود را به طرفیت خواندگان ردیف 2 تا 7 و همچنین در خصوص خواسته های اعلام بطلان توافق نامه مورخ 1393/02/21 و اعلام بطلان توافقنامه شماره 2797 مورخ 1395/02/18 مسترد نموده اند که از این حیث مستندا به بند(الف) ماده 107 قانون آیین دادرسی مدنی قرار ابطال دادخواست صادر می گردد.

در خصوص سایر خواسته های مطروحه به طرفیت سازمان خصوصی سازی که خوانده مذکور طی لایحه تقدیمی اظهار داشته " احتراماً، بازگشت به ابلاغیه شماره 140468100090040074 مورخ 1404/ 11/ 08 به شماره پرونده کلاسه 140468920008512998 به شماره « بایگانی 0400081 » موضوع دعوی شرکت بیمه آرمان با خواسته «بطلان

تصویر بر این با اصل است

نہایتی: نهران۔ خیابان مطہری۔ خیابان کوہ نور۔ کوچہ ہفتم

«فَلَا تُشْعِرُوا الْهَوَىَٰ إِن تَغْلِبُوا»



شماره دادنامه : 140468390023920304

تاریخ تنظیم : 1404/11/29

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی
به دعاوی تجاری تهران

شماره پرونده : 140468920008512998

شماره پایگانی شعبه : 0400081

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

قرارداد شماره 43/ 10988 مورخ 13/ 05/ 1393، ابطال سند وکالت نامه رسمی شماره 36530 مورخ 04/ 04/ 1393، بطلان توافق نامه مورخ 21/ 02/ 1393 و ... در مقام رد خواسته های مطروحه، نکات ذیل را در دو بخش الف) شرح ماوقع و ب) دفاعیات، به استحضار می‌رساند:

الف: شرح ماوقع:

1- در راستای عمل به قانون اجرای سیاست‌های کلی اصل 44 قانون اساسی، معادل 95 درصد از سهام شرکت سرمایه‌گذاری گسترش و توسعه صنعت، پس از برگزاری مزایده مورخ 19/ 03/ 1393 به صورت نقد و اقساط به مبلغ 1.193.644.584.930 ریال (با احتساب سود فروش اقساطی بابت 70 درصد سهم اقساطی) طی قرارداد شماره 10988/ 43/ مورخ 13/ 05/ 193 به شرکت بیمه آرمان واگذار و پس از انعقاد و ابلاغ قرارداد واگذاری، بنا به درخواست شرکت یادشده سهام مورد واگذاری با موافقت این سازمان متضمن کلیه شرایط و تعهدات قرارداد اولیه به موجب توافقنامه شماره 2797 مورخ 18/ 02/ 1395 به کنسرسیوم پیشنهادی وی (مجتمع نیروگاهی آتیه مهر صدرا، شرکت تولیدی شیرین گوار، شرکت صنایع استخراج و معادن شایان سازان تندیس) منتقل گردید.

2- متعاقب امتناع خریداران از پرداخت ثمن معامله و حال شدن اقساط، این سازمان اقدام به تقدیم دادخواست شماره 6085 مورخ 13/ 03/ 1395 نزد هیأت داورى موضوع ماده 30 قانون اجرای سیاست های کلی اصل 44 قانون اساسی به خواسته محکومیت تضامنی خواندگان (اعضای کنسرسیوم) به پرداخت مبلغ 1.136.015.153.220 ریال، ثمن معامله و وجه التزام خسارت تأخیر تأدیه نمود.

3- در اثنای رسیدگی در هیأت داورى، این سازمان اقدام به عرضه سهام در وثیقه شرکت مزبور برای فروش به صورت وکالتی و وصول مانده مطالبات نمود، که پس از 5 مرتبه عرضه در تاریخ‌های 02/ 12/ 1395، 27/ 06/ 1396، 13/ 09/ 1396، 24/ 11/ 1396 و 09/ 10/ 1397 و عدم موفقیت در فروش، با تعدیل قیمت به عمل آمده، نهایتاً به ارزش 863.005.918.550 ریال به شرکت توسعه صنایع معدنی بصیر واگذار گردید.

4- قیمت سهام مورد واگذاری به صورت وکالتی، به جهت عدم مراجعه متقاضی خرید (در نتیجه دخل و تصرفات خریداران سابق و تضییع اموال و دارایی‌های شرکت، حسب اذعان نماینده خوانده در جلسه هیأت داورى پیش گفته)، کاهش یافته لذا از رقم مطالبات سازمان کمتر بوده است. با توجه به وصول بخشی از مطالبات از محل واگذاری مجدداً، مراتب کسر مبلغ 50.650.437.500 ریال از اصل خواسته اولیه، طی لایحه شماره 30464 مورخ 10/ 11/ 1397 به هیئت محترم داورى اعلام و الباقی مبلغ خواسته، مورد مطالبه قرار گرفت که منجر به محکومیت مشارالیه به پرداخت مبلغ ریال 636.015.153.220 طی دادنامه شماره 51 مورخ 18/ 12/ 1397 هیئت داورى گردید.

5- رأی صادره از هیئت داورى، در مرجع تجدیدنظر با ایراد صلاحیت، نقض گردید و در پی اعاده دادرسی سازمان، مرجع مزبور طرح دعوی مجدد سازمان در هیئت داورى را تجویز نمود، که نهایتاً منجر به تقدیم دادخواست شماره 24707 مورخ 01/ 10/ 1399 گردید و با توجه به تعلق جریمه تأخیر در تأدیه به مانده مطالبات، رقم خواسته از مبلغ مورد حکم سابق بیشتر شده و بالغ بر 1.047.804.189.992 ریال به علاوه خسارت تأخیر در تأدیه گردید.

6- هیئت داورى با این استدلال که سابقاً نسبت به موضوع رسیدگی کرده و رأی صادر نموده، طی دادنامه شماره 7 مورخ

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم

«فَلَا تُبْعَثُوا إِلَيْهِ أَنْ تُبْعَثُوا»

شماره دادنامه : 140468390023920304

تاریخ تنظیم : 1404/11/29

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی شماره پرونده : 140468920008512998

شماره بایگانی شعبه : 0400081

به دعوی تجاری تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

1400/ 04/ 20 دعوی سازمان را غیر قابل استماع دانسته و مردود اعلام نمود.

7- با اعتراض سازمان، مرجع تجدیدنظر مجدداً طی دادنامه شماره 140068390010575919 مورخ 1400/ 07/ 27 رای صادره را نقض و برای رسیدگی در ماهیت به هیئت داوران اعاده نمود و این سازمان طی نامه‌های شماره 8877 مورخ 1401/ 05/ 24، شماره 10262 مورخ 1403/ 05/ 15 و شماره 11829 مورخ 1403/ 06/ 06 درخواست رسیدگی به دعوی و صدور رای نزد هیئت محترم نموده است.

8- هیئت محترم داوران پس از رسیدگی به دعوی این سازمان نهایتاً طی دادنامه شماره 4 مورخ 1404/ 02/ 28 حکم به الزام خواندگان به پرداخت مبلغ مورد خواسته به صورت تضامنی نمود و همچنین خواندگان را ملزم به پرداخت خسارت تأخیر در تأدیه اقساط معوق از تاریخ 1397/ 03/ 01 تا تاریخ وصول به معیار آخرین مصوبات شورای عالی پول و اعتبار (بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران) وفق بند «2» ماده «8» قرارداد و اگذاری نمود.

9- شرکت بیمه آرمان از دادنامه صادره از هیئت داوران در شعبه 139 تجدیدنظر خواهی نمود که دادگاه بدون توجه به دفاعیات این سازمان و با این استدلال که در قرارداد و اگذاری میان موکل با سازمان خصوصی سازی در زمینه و اگذاری شرکت سرمایه گذاری گسترش و توسعه صنعت، تعادل اقتصادی رعایت نشده و اصل عدالت معاوضی نقض شده است طی رای قطعی شماره 140468390019831298 مورخ 1404/ 10/ 14 دادنامه صادره توسط هیئت داوران را نقض نمود.

10- این سازمان با توجه به اینکه رای صادره مخالف شرع بین و مخالف مفاد صریح قانون و قرارداد بوده و موجب تضییع حقوق قطعی بیت‌المال می

گردد از رئیس محترم قوه قضاییه تقاضای صدور دستور تجویز اعاده دادرسی بر اساس مفاد ماده 477 قانون آیین دادرسی کیفری و نقض رای را نموده است که این درخواست در جریان بررسی قرار دارد و تا کنون منجر به پذیرش یا رد نشده است.

11- بدنبال اتفاقات و فرایندهای فوق خواهان، طی دادخواست حاضر قدام به طرح دعوی به خواسته بطلان قرارداد و اگذاری، ابطال و کاتنامه رسمی صادره و بطلان توافقنامه نموده است که ایرادات وارده به دعوی حاضر به شرح ذیل می باشد.

ب: دفاعیات شکلی و ماهوی:

1- هر چند که دادخواست حاضر توسط آقایان پورعلی مغاللو و صادقی به عنوان وکلای خواهان تنظیم شده است لیکن وکالتنامه وکلا ضمیمه دادخواست نبوده و لذا سمت خواهان محترم برای این سازمان محرز نبوده و محل تردید و ابهام است.

2- وکیل محترم خواهان بدون توجه به صلاحیت دادگاه ها دعوی خود را در آن شعبه محترم مطرح نموده است زیرا مطابق مواد (22) الی (24) قانون برنامه سوم توسعه (تنفیذی در ماده (30) قانون اجرای سیاست‌های کلی اصل (44) قانون اساسی) هر گونه رسیدگی، اظهارنظر و اتخاذ تصمیم در

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری-خیابان کوه نور-کوچه هفتم

«فَلَا تُبْعَثُوا إِلَيْهِ أَنْ تُقْبَلُوا»



شماره داندنامه : 140468390023920304

تاریخ تنظیم : 1404/11/29

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی به دعاوی تجاری تهران

شماره پرونده : 140468920008512998

شماره پایگهی شعبه : 0400081

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

مورد اعتراضات و شکایات اشخاص حقیقی یا حقوقی از هر يك از تصمیمات در امر واگذاری در صلاحیت هیات داورى موضوع مواد یاد شده است، به بیان دیگر رسیدگی به هر ادعایی که مرتبط با امر واگذاری بنگاه‌های مشمول واگذاری است قانوناً در صلاحیت هیئت داورى فوق‌الاشاره می‌باشد. بنابراین با عنایت به اینکه خواسته ایشان حکم به بطلان قرارداد واگذاری و متعاقباً توافقنامه فی مابین می‌باشد که شرط داورى در آن درج و به تأیید طرفین رسیده و طرفین ملزم به رعایت آن می‌باشند لذا آن شعبه محترم ابتداء صلاحیت رسیدگی به این دعوی را نداشته و علی‌القاعده موضوع از مصادیق بند «1» ماده «84» و ماده «89» قانون آیین دادرسی مدنی و صدور قرار عدم صلاحیت است.

3- وکیل محترم خواهان در بند «1» جهات قانونی خواسته خود، با استناد به آیین نامه شماره 60 شورای عالی بیمه و اصلاحات و الحاقات بعدی اعلام نموده است که در زمان انعقاد قرارداد به دلیل محدودیت قانونی مندرج در آیین نامه مزبور دارای اهلیت نبوده و قرارداد منعقد به همین دلیل باطل می‌باشد در حالی که بنا به دلایل و مستندات زیر خواسته مزبور انطباقی با موازین حقوقی و قانونی ندارد؛

اولاً: مستفاد از مواد آیین نامه استنادی خواهان نه تنها محدودیتی جهت سرمایه‌گذاری وجود نداشته بلکه سرمایه‌گذاری در سهام شرکت‌های بورسی و غیر بورسی لزوماً ضرورتی ندارد موضوع فعالیت آنها بیمه‌ای باشد تجویز هم شده است؛ چنانکه در ماده «1» مقرر شده است «موسسه بیمه موظف است عملیات سرمایه‌گذاری از محل منابع سرمایه‌گذاری ابتدای دوره (شامل...) و سایر منابع مالی را با رعایت حد نصاب‌ها و سایر ضوابط آیین آیین نامه انجام دهد.» بنابراین محدودیت یا ممنوعیتی از این حیث نبوده و استناد به آن به جهت تقاضای بطلان قرارداد توجیهی ندارد.

ثانیاً: طبق ماده 15 آیین نامه مزبور که مقرر می‌دارد «بیمه مرکزی جمهوری اسلامی ایران موظف است موارد تخلف از مقررات این آیین نامه را جهت اتخاذ تصمیم به شورای عالی بیمه گزارش نماید» حتی اگر فرض شود تخلفی از ناحیه خواهان رخ داده است، ضمانت اجرای عدم رعایت محدودیت بر خلاف ادعای خواهان بطلان قرارداد نیست و صرفاً بیمه مرکزی و نه خواهان موظف به رعایت تشریفات جهت اعلام موارد تخلف است. در واقع اعلام تخلف نیازمند جاری شدن يك سری تشریفات می‌باشد که می‌بایست توسط بیمه مرکزی صورت پذیرد و از این ماده به هیچ وجه بطلان معامله به دلیل عدم رعایت محدودیت در سرمایه‌گذاری مستفاد نمی‌گردد.

ثالثاً: با فرض وقوع تخلف، ذینفع دعوی احتمالی بیمه مرکزی می‌باشد و نه خواهان ضمن اینکه از هیچ يك از مواد آیین نامه برداشت نمی‌شود که شرکت بیمه حق دارد بطلان قرارداد را به دلیل عدم رعایت ضوابط آیین نامه شماره 60 تقاضا نماید.

رابعاً: ماهیت محدودیت ماده 60 آیین‌نامه شورای عالی مرکزی، يك مقررہ نظارتی و اداری است که بر فعالیت‌های شرکت‌های بیمه حاکم است و تخلف از آن عمدتاً موجب مسئولیت انتظامی یا اداری شرکت بیمه نزد بیمه مرکزی یا مراجع نظارتی است، نه بطلان ذاتی قرارداد منعقد شده با اشخاص ثالث در واقع خواهان نمی‌تواند به استناد ضوابط مقررات داخلی خود تقاضای ابطال قرارداد منعقد به اشخاص ثالث از جمله این سازمان را بکند.

خامساً: طبق اصول بنیادین حقوق قراردادها، طرفی که خود در زمان انعقاد قرارداد، فاقد شرایط قانونی یا مقررات داخلی خود بوده و با علم به این موضوع اقدام به انعقاد قرارداد نموده است، نمی‌تواند پس از گذشت زمان طولانی، از همان تخلف

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم

«لَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَخْلُوا»

شماره دادنامه : 140468390023920304

تاریخ تنظیم : 1404/11/29

شماره پرونده : 140468920008512998

شماره بایگانی شعبه : 0400081

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی

به دعاوی تجاری تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

به عنوان دلیل بطلان معامله استناد نماید. اصل عدم استناد به عمل خلاف قانون خود در ادعا و دفاع بر این مبنا استوار است که هیچ کس نمی‌تواند از تقصیر خود سود ببرد و برای ابطال معاملاتی که خود در ایجاد آن نقش داشته است، به آن استناد کند.

سابقاً: بنا بر اصل قطعیت و استقرار معاملات، دعوی ابطال به دلیل ایرادات شکلی یا مقرراتی داخلی، باید در زمان معقول و بلافاصله پس از کشف ایراد مطرح شود، گذشت بیش از 10 سال از تاریخ معامله، موجب استقرار حقوقی معامله شده و از نظر اصول حقوقی و رویه قضایی، طرح دعوی ابطال را فاقد وجاهت می‌سازد. طولانی شدن مدت زمان مزبور و سکوت خواهان به مدت یک دهه، موجب ایجاد وضعیت حقوقی معتبر و استقرار حقوق طرفین بر اساس معامله صورت گرفته شده است. اینک خواهان هیچگاه در دعاوی مطروحه طی سال‌های گذشته چنین ادعایی مطرح نکرده و به طور صریح یا ضمنی با تکیه بر اعتبار و صحت قرارداد، در فرآیندهای رسیدگی مختلف حضور داشته است بنابراین از این جهت هم دعوی حاضر مغایر اقدامات و افعال گذشته خواهان بوده بلاوجه است.

سابقاً: معامله از طریق مزایده عمومی انجام شده است که بالاترین درجه از رسمیت و اعتبار را در معاملات داراست. مزایده فرآیندی رقابتی و شفاف است که در آن منافع عمومی و تضمین معامله عادلانه مد نظر قرار می‌گیرد. خواهان در زمان شرکت در مزایده، موظف به احراز صلاحیت‌های قانونی و آیین‌نامه‌ای خود بوده است و سکوت یا عدم اقدام در زمان مناسب، مسئولیت وی را در قبال وضعیت حقوقی خود منتفی نمی‌سازد به علاوه بعد از برگزاری مزایده و اعلام خواهان به عنوان برنده، معامله منعقد شده و ادعای طرح ایرادات و اشکالات پس از برگزاری مزایده موثر در قضیه نبوده و حقی برای خواهان ایجاد نمی‌کند.

4- وکیل محترم خواهان مدعی است معامله انجام شده به دلیل آنکه موضوع آن مطابق اساسنامه خارج از حیطه فعالیت بیمه ای شرکت بوده و خرید سهام شرکت سرمایه گذاری گسترش و توسعه صنعت جزء مصادیق اهلیت قانونی وی محسوب نمی‌شود لذا قرارداد از اساس خارج از حیطه اهلیت قانونی شخص حقوقی بوده و در نتیجه باطل و بلا اثر است. در حالی که؛ چنانکه در شرح ماقع بیان شد و همچنین وکیل محترم در مستندات دادخواست (نامه شماره 5/01 مورخ 90/17769/1393) خود به آن اشاره نمود، شرکت خواهان بنا به دلایل محدودیت بیمه ای تقاضای انتقال سهام خود را به کنسرسیوم معرفی شده از سوی خود نمود و وقتی شرکتی که ظاهراً مدعی خروج معامله از موضوع اساسنامه است، خود رأساً اقدام به پیگیری انتقال سهام مربوط به همان معامله به اشخاص ثالث معرفی شده از سوی خود می‌کند در واقع این شرکت با عمل خود معامله را پذیرفته و اجرا کرده است. عمل حقوقی درخواست انتقال سهام، قرینه قطعی بر رضایت و تنفیذ معامله‌ی پیشین محسوب می‌شود. در فقه و حقوق مدنی، چنین رفتاری همان تنفیذ ضمنی عقد فضولی است که به استناد ماده 247 ق.م. عقد را به کلی نافذ و معتبر می‌گرداند یکی از اصول اساسی در دعاوی حقوقی، منع تناقض در گفتار و رفتار طرفین است. یعنی هیچ کس نمی‌تواند از یک سو با رفتار خود معامله‌ای را تنفیذ کند، و پس از آن، برای تحصیل منافع بیشتر یا فرار از آثار آن، مدعی بطلان همان معامله شود، رفتار خواهان در این فرض دقیقاً مشمول قاعده رفتار متناقض و سوء استفاده است. نخست، درخواست رسمی انتقال سهام، یعنی تنفیذ معامله؛ سپس، طرح دعوی بطلان به استناد محدودیت اساسنامه؛ که از نظر حقوقی مصداق بارز رفتار متناقض و سوء استفاده از حق است ماده 223 بیان می‌دارد: «هر معامله‌ای که واقع شده باشد، محمول بر صحت است مگر فساد آن معلوم شود. و ماده 247 مقرر می‌کند در صورتی که مالک معامله فضولی را اجازه دهد، آن معامله صحیح است. در اینجا، شرکت خواهان با رفتار خود اجازه ضمنی داده است؛ پس هیچ مبنای قانونی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری- خیابان کوه نور- کوچه هفتم



برای بطلان باقی نمی ماند به عبارتی خواهان در اقدامی متناقض، درخواست انتقال سهام موضوع معامله را به اشخاص معرفی شده از سوی خود نموده است. این درخواست، تنفیذ ارادی و صریح معامله توسط شرکت خواهان بوده و تمامی ایرادات فرضی ناشی از محدودیت اساسنامه یا اهلیت را از بین می برد (مستند به ماده 247 ق.م و قاعده منع تناقض). در این شرایط شرکت خواهان ذاتاً حق ادعای بطلان ندارد، زیرا با رفتار خود، معامله را صحیح دانسته است و از طرفی حمایت از اشخاص ثالث محدودیت های اساسنامه در برابر اشخاص ثالث با حسن نیت با توجه به تنفیذ ارادی معامله توسط خواهان از طریق درخواست انتقال سهام و همچنین اصل صحت معاملات و سقوط حق طرح دعوا پس از یک دهه سکوت، دعوی خواهان فاقد وجاهت قانونی و شکلی است.

5- وکیل محترم خواهان در بند «3» جهات قانونی خواسته خود در جهت اثبات باطل بودن معامله به تبصره «1» ماده «21» قانون اجرای سیاست های کلی اصل 44 قانون اساسی اشاره و اظهار داشته است که تبصره مزبور سازمان خصوصی سازی را مکلف به رعایت دستورالعمل اجرایی روش انتخاب مشتریان راهبردی و احراز و پایش اهلیت مدیریتی نموده و یکی از معیارهای مهم اهلیت را امکان تملک قانونی بر سهام موضوع و اگذاری بوده که موکل ایشان فاقد اهلیت لازم بوده است. در حالی که؛

مطابق دستورالعمل اجرایی روش انتخاب مشتریان راهبردی و احراز و پایش اهلیت مدیریتی صرفاً بنگاه های که دارای برخی از ویژگی های که در ماده یک درج گردیده باشند، استراتژیک محسوب و مطابق ماده «2» همان دستورالعمل «سازمان خصوصی سازی می تواند قبل از واگذاری بلوک کنترلی و مدیریتی بنگاه هایی که بنابه ویژگی های فوق استراتژیک محسوب می شوند، انتخاب و تعیین مشتریان استراتژیک را به هیات واگذاری پیشنهاد نمایند. تصویب بنگاه استراتژیک و استراتژیک بودن مشتریان و مدیران منصوب آنان به تصویب هیات واگذاری می رسد» و این در حالی است که شرکت مزبور به عنوان بنگاه استراتژیک شناخته نشده است که نیازمند رعایت دستورالعمل مزبور توسط سازمان باشد بنابراین استناد به تبصره «1» ماده «21» جهت اثبات بطلان قرارداد غیر موجه و منطقی است.

6- یکی دیگر از دلایل درخواست ایشان در خصوص بطلان معامله، عدم رعایت تشریفات حاکم بر مقررات اوراق بهادار از جمله انتقال از طریق کارگزار و غیره می باشد که توسط سازمان رعایت نشده است. هر چند وکیل محترم خواهان صرفاً اعلام نموده است که قوانین بورس اوراق بهادار توسط سازمان رعایت نشده لیکن مستندات ادعای خود مبنی بر عدم رعایت را اعلام ننموده است تا مورد بررسی قرار گیرد. لیکن توضیحات و مطالب ارائه شده هیچ دلالتی بر بی اعتباری و بطلان قرارداد منعقد ندارد زیرا شرکت مورد واگذاری اساساً بورسی نبوده و معامله سهام آن مشمول ضوابط و مقررات بورس نمی باشد تا بتوان مدعی بطلان قرارداد به دلیل عدم رعایت مقررات بورس شد.

7- عدم رعایت اصل شفافیت در مبنای تعیین قیمت و مبنای محاسبه اقساط و سود متعلقه نیز یکی دیگر از دلایل وکیل محترم در اثبات خواسته ایشان عنوان شده است. صرف نظر از اینکه موضوع مستقل از موارد مطروحه مندرج در دادخواست مطروحه بوده و ارتباط معنایی و مفادی با سایر موارد و اصل خواسته ندارد و در واقع نوعی ایراد به نحوه اجرای دستورالعمل های سازمان خصوصی سازی در خصوص قیمت گذاری می باشد، از آنجا که این سازمان در واگذاری سهام شرکت مزبور مطابق دستورالعمل قیمت گذاری سهام اقدام و کلیه گزارشات ارزیابی سهام را در عرضه سهام مزبور و اسناد مزایده منتشر نموده است و همچنین در بند «1» ماده «8» قرارداد شماره 43/ 10988 مورخ 13/ 05/ 1393 مقرر

مورد معامله و شرکت مربوطه را از خود سلب و ساقط می نمایند. بر این اساس سازمان بموجب ماده «436» قانون مدنی در فرض وجود عیب از عیوب تبیری کرده و خریدار هیچگونه حقی، از جمله حق رجوع به سازمان را نخواهند داشت» بنابراین خواهان از وضعیت شرکت مطلع بوده و عدم اطلاع از وضعیت شرکت مزبور قابل قبول نمی باشد.

8- در فراز پایانی خواسته

های مطروحه و مستند به دلایل ارائه شده معامله مزبور را باطل و ثمن دریافت شده توسط سازمان را مصداق اکل مال به باطل دانسته و تقاضای اعلام بطلان قرارداد اولیه و توافقنامه و قراردادهای بعدی را نموده است که در این خصوص با توجه به اینکه هنوز بطلان معامله صورت نپذیرفته است بنابراین تقاضای دریافت ثمن معامله و مباحث اکل مال به باطل بلاوجه می باشد. علیهذا؛ بنا به مراتب فوق و با عنایت به اینکه دعوی مطروحه هم از جهات شکلی و هم ماهوی مغایر موازین حقوقی و قانونی است صدور رد دعوی خواهان مورد استدعاست.

دادگاه با توجه به جمیع محتویات پرونده و مستندات ابرازی خواهان با عنایت به اینکه دلایل سمت وکلای خواهان به پیوست دادخواست ارائه شده است ضمن رد ایراد مطروحه از سوی سازمان خصوصی سازی به سمت وکلای خواهان، ایراد مطرح شده از سوی سازمان مذکور در خصوص صلاحیت دادگاه را وارد می داند، چرا که به موجب ماده 20 قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی، تنفیذی به موجب ماده 30 قانون اجرای سیاست های کلی اصل 44 قانون اساسی، رسیدگی، اظهار نظر و اتخاذ تصمیم در مورد شکایت اشخاص حقیقی و حقوقی از هر یک از تصمیم ها در امر واگذاری در صلاحیت هیات داور است و این موضوع در قراردادهای تنظیمی و واگذاری سهام قید می شود و به امضای طرفین قرارداد می رسد و به موجب ماده 21 قانون مرقوم اعضای این هیات مشخص شده است.

بر این بنیان رسیدگی به خواسته اعلام بطلان قرارداد و واگذاری سهام مورخ 1393/05/13 و به تبع آن سایر خواسته های مطروحه در صلاحیت هیات داور است. لذا دعوا مطابق قانون طرح نشده و قابلیت استماع ندارد و مستندا به ماده 20 قانون آیین دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوا صادر می گردد. رای صادره ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر خواهی در محاکم محترم تجدیدنظر تهران می باشد.

مستشار دادگاه تجدیدنظر و دادرس شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی تهران- سید رضا ملجاء

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- خیابان مطهری-خیابان کوه نور-کوچه هفتم

«فَلَا تُبْعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تُخْلُوا»

شماره دادنامه : 140468390023920304

تاریخ تنظیم : 1404/11/29

شعبه 139 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی تخصصی رسیدگی شماره پرونده : 140468920008512998

شماره بایگانی شعبه : 0400081

به دعای تجاری تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

شده است «خریداران اعلام و اقرار می‌دارند قبل از تاریخ انجام معامله، اطلاعات کافی و واقعی در خصوص وضعیت مالی، اقتصادی، فنی و حقوقی شرکت مورد واگذاری در اختیار و مورد اطلاع ایشان قرار گرفته است و نیز از ارزش فعلی سهام مورد معامله آگاهی کامل دارند. بنابراین، حق هر گونه ادعا علیه سازمان به استناد نداشتن اطلاعات لازم از اسناد و صورت های مالی، اقتصادی، فنی و حقوقی و آخرین وضعیت حساب ها و موارد اعلامی و اطلاعات دیگر مربوط به سهام