بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ه/د/۱۴۰۴/۱۴
شماره دادنامه: ۲۷
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۱۱/۱۲

خواهان : گروه مالی ملت به نشانی: تهران، خیابان شیخ بهایی شمالی، میدان پیروزان، خیابان پیروزان، پلاک ۱۴

خواندگان: ۱- سازمان خصوصی سازی به نشانی: تهران، شهرک قدس، فاز۱، خیابان ایران زمین، خیابان مهستان، پلاک ۱۵ ۲- سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران(ایمیدرو) به نشانی : تهران، خیابان سپهبد قرنی، نرسیده به خیابان سمیه، نبش خیابان شریف، پلاک ۳۹ ۳- شرکت فولاد سپید فراب کویر به نشانی: اصفهان، خیابان توحید، خیابان شهید قندی، جنب مرکز مخابرات شهید قندی، پلاک ۸۹

مرجع رسیدگی: هیأت داوری موضوع مواد ۲۰ الی ۲۳ قانون برنامه سوم توسعه تنفیذی در ماده ۳۰ قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی

موضوع: دادنامه شماره ۱۴۰۲۰۵۱۶۶۶۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۴/۱۸ شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران که بموجب آن رأی شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷ این هیأت داوری را نقض نموده است (در ارتباط با مطالبه وجه توسط گروه مالی ملت به میزان ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال، خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ ارسال اظهارنامه ۱۳۹۸/۱۰/۰۱ به انضمام کلیه خسارات قانونی از جمله هزینه دادرسی، حق الوکاله وکیل و ... عندالزوم ارجاع امر به کارشناس).

گردشکار:

خواهان (گروه مالی ملت) در تاریخ ۱۴۰۱/۰۷/۱۸ با تقدیم دادخواستی اعلام نمود: شرکت فولاد سپید فراب کویر با مشارکت گروه مالی ملت به نسبت ترتیباً ۳۳/۱۵ و ۳۱/۸۵ درصد از ۹۵درصد سهام شرکت فولاد آذربایجان و ۶۵ درصد از دارایی های طرح فولاد میانه را طی قرارداد واگذاری شماره ۴۳/۹۳۴۵ مورخ ۱۳۹۳/۰۴/۲۱ از سازمان خصوصی سازی خریداری نموده که قرارداد مزبور در تاریخ ۱۳۹۴/۰۳/۱۶ اقاله گردیده. سازمان خصوصی سازی در تاریخ ۱۳۹۴/۰۷/۰۹ مبلغ ۳۷۳/۸۰۱/۸۹۰/۰۰۰ریال حصه پرداختی گروه مالی ملت را مسترد نموده. در طول یکسال مالکیت گروه مالی ملت و شرکت فولاد سپید فراب کویر نسبت به ۶۵ درصد دارایی های طرح فولاد میانه با اشتراک ۳۵ درصدی ایمیدرو، طی توافقنامه ای مقرر می گردد به منظور خرید تجهیزات و تکمیل پروژه مبلغ ۱۰۵ میلیارد تومان توسط شرکا برای افتتاح اعتبار اسنادی تأمین شود که سهم گروه مالی ملت به میزان ۳۳۴/۴۲۵/۰۰۰/۰۰۰ ریال برآورد و از سوی گروه مالی ملت پرداخت گردیده. پس از اقاله قرارداد واگذاری مذکور، طلب گروه مالی ملت به میزان ۳۳۴/۴۲۵/۰۰۰/۰۰۰ ریال که در طرح فولاد میانه سرمایه گذاری شده به انضمام دیگر واریزی های قبل از اقاله، به مبلغ ۴۴۷/۵۵۶/۰۵۲/۰۰۰ریال بالغ می گردد که با احتساب پرداختی های آن سازمان در مقاطع مختلف زمانی تا پایان سال ۱۳۹۵، مانده اصلی بدهی آن سازمان به مبلغ ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال رسید. سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران(ایمیدرو) طی مکاتبات با گروه مالی

ملت، به بدهی سازمان اقرار و آمادگی خود را جهت تسویه حسابهای فی مابین اعلام نموده و لیکن علیرغم پیگیری های مکرر نتیجه ای حاصل نگردیده. خواهان طی اظهارنامه شماره ۱۳۹۸۲۲۰۰۰۰۸۴۳۲۱۳ مورخ ۱۳۹۸/۱۰/۰۱ مطالبات خود را از خوانده دعوی مطالبه نموده که متاسفانه نسبت به پرداخت بدهی اقدامی صورت نگرفته. محکومیت خوانده به پرداخت مبلغ ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال بابت اصل طلب و خسارت تاخیر تأدیه از تاریخ ۱۳۹۸/۱۰/۰۱، خسارات و هزینه های دادرسی و حق الوکاله وکیل را تقاضا نموده.

پس از تبادل لوایح، سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران (خوانده ردیف دوم) طی لایحه دفاعیه ای اعلام کرد: قرارداد واگذاری ۹۵درصد از سهام شرکت فولاد آذربایجان و ۶۵درصد دارایی طرح فولاد میانه به شرکت تولیدی فولاد فراب کویر و گروه مالی ملت(خواهان) در تاریخ ۱۳۹۴/۰۳/۱۶ بدلیل عدم اجرای مفاد قرارداد واگذاری توسط خریداران، اقاله گردیده و مدیریت شرکت و طرح به ایمیدرو منتقل شده. مقرر گردیده ثمن پرداختی توسط خریداران بعد از انجام حسابرسی ویژه مسترد گردد. کل آورده دو شرکت خریدار در پروژه، مبلغ ۹۱۹/۲۶۰/۷۸۷/۴۵۲ریال می باشد که مبلغ ۸۷۰/۷۵۱/۹۰۰/۰۰۰ ریال از مبلغ تعیین شده به خریداران مسترد شده و مبلغ ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال از آن متعلق به دو شرکت خریدار باقی مانده و هیچگاه هر دو به اتفاق مبلغ را مطالبه ننمود و مدرکی هم دال بر اینکه حقوق یک شریک به شریک دیگر واگذار شده باشد ارائه ننموده اند. خواهان به موجب نامه شماره ۹۹/۴۹۴۱ مورخ ۱۳۹۹/۰۸/۲۵ حق مطالبه خسارت تأخیر تأدیه را از خود سلب و ساقط نموده. تأخیر در پرداخت مبلغ درخواست شده متأثر از اقدامات خواهان و شریک وی می باشد و تا زمانی که چک ضمانت مسترد نگردد خریداران حق مطالبه الباقی ثمن را ندارند و به تبع آن مطالبه خسارت نیز منتفی است. بطلان دعوی خواهان را تقاضا نموده.

سازمان خصوصی سازی (خوانده ردیف اول) طی لایحه دفاعیه ای اعلام نمود: در راستای اجرای مفاد قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی و اصلاحات بعدی آن و آئین نامه ها و دستورالعمل های مربوط ومصوبه شماره ۹۳۷ مورخ ۱۳۹۳/۰۱/۳۰ هیأت واگذاری، سهام شرکت فولاد آذربایجان و طرح فولاد میانه از طریق مزایده در تاریخ ۱۳۹۳/۰۲/۱۶ عرضه و شرکت گروه مالی ملت و شرکت فولاد سپید فراب کویر با ارائه بالاترین قیمت برنده مزایده گردیده و منجر به انعقاد قرارداد واگذاری شماره ۴۳/۳۴۵ مورخ ۱۳۹۳/۰۴/۲۱ گردید. با توجه به درخواست خریداران (شرکت گروه مالی ملت و شرکت فولاد سپید فراب کویر) و موافقت هیأت عامل سازمان خصوصی سازی، قرارداد واگذاری مذکور طی قرارداد اقاله شماره ۴۳/۹۳۴۵ مورخ ۱۳۹۳/۰۴/۲۱ اقاله گردید. سمت خواهان برای طرح دعوی برای سازمان خصوصی سازی محل تردید و ابهام است. خواهان مطالبات ادعایی خود در خصوص سرمایه گذاری در یک پروژه خاص را مطالبه کرده که ارتباطی با تصمیمات امر واگذاری ندارد و رسیدگی به دعوی خواهان در صلاحیت هیأت داوری نمی باشد. دعوی خواهان

توجه به سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران داشته و متوجه سازمان خصوصی سازی نمی باشد. با توجه به توافق نامه شماره ۱۱۸۸۹ مورخ ۱۳۹۴/۰۶/۱۸ نحوه وصول بازپرداخت مبالغ مورد ادعا در دعوی مطروحه صراحتاً تعیین تکلیف شده و خریداران حق ادعا بر علیه سازمان خصوصی سازی در خصوص تأخیر پرداخت و دیگر حقوق متصوره ناشی از قرارداد واگذاری و اقاله را از خود سلب و ساقط نمودند.

خواهان (گروه مالی ملت) طی لایحه تکمیلی اعلام نمود: صورتجلسه فی مابین گروه مالی ملت و شرکت تولیدی فولاد سپید فرآب کویر در خصوص مطالبات گروه مالی ملت تنظیم گردیده و مکاتبات صورت گرفته با سازمان خصوصی سازی ناقض ادعا و توجیه سازمان مذکور در عدم پرداخت مطالبات بوده و تردیدی در عدم استحقاق طلب خواهان در مکاتبات خوانده وجود ندارد و آمادگی خود را صرفاً در مکاتبات جهت پرداخت مبلغ ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال و استرداد چک ضمانت به مبلغ ۷۰/۲۵۴/۱۷۱/۹۴۰ ریال اعلام داشتند لکن علیرغم پیگیری های مکرر از پرداخت مبلغ به بهانه های مختلف از جمله تنظیم صورتجلسه ای دیگر، استنکاف گردیده. استدلال خوانده در اعمال حق حبس، ناروا و خلاف عرف است مادامیکه طلبکار، مطالبات خود را دریافت نکرده، استرداد تضامین غیرمنطقی و دور از واقع است. مستند قانونی در عدم تکلیف یا معافیت شرکتهای دولتی از تأدیه خسارت تأخیر در تأدیه وجود نداشته و صرف تشبث به دولتی بودن رافع مسئولیت و ابطال حقوق اشخاص نمی باشد.

سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران (خوانده ردیف دوم) طی لایحه تکمیلی اعلام کرد: در نامه مورد اشاره خواهان، شرکت تولیدی فولاد سپید فرآب کویر در کنار شرکت گروه مالی ملت قید شده و هر دو شرکت بعنوان طلبکار شناخته شده و مورد قبول سازمان قرار گرفته و تصریح شده چک ضمانت می بایست در مقابل پرداخت مبلغ مورد ادعا به دو شرکت عودت گردد. سبب تأخیر در پرداخت مبلغ، سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران نمی باشد تا مسئول پرداخت خسارت باشد بلکه عدم پرداخت مبلغ ناشی از دو علت است که نسبت به خواهان و شریک ایشان است. بطلان دعوی خواهان را تقاضا نموده.

جلسه داوری در تاریخ ۱۴۰۱/۱۱/۱۲ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، ابتدا آقای رحمتی رئیس هیات مدیره گروه مالی ملت اظهار داشت : سازمان خصوصی سازی در سال ۱۳۹۳ دو بنگاه شامل ۹۵درصد سهام شرکت فولاد آذربایجان و ۶۵ درصد از دارایی های طرح فولاد میانه را با پرداخت مبلغ ۴۷۱/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ریال توسط شرکت تولیدی فولاد سپید فرآب کویر و مبلغ ۴۴۷/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ریال توسط شرکت گروه مالی ملت واگذار نموده. قرارداد واگذاری در سال ۱۳۹۴

اقاله و اعاده شده. گروه مالی ملت حدود ۴۸/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال طلبکار است و ایمیدرو مبلغ فوق را قبول داشته ولی بدلیل مشترک بودن، از پرداخت آن خودداری نموده و ادعا نموده چون ایمیدرو دولتی است از پرداخت خسارت تأخیر نیز اجتناب نموده. ایمیدرو یک ضمانت نزد گروه مالی ملت دارد و استدلال دارد ضمانت را دریافت نماید تا مبلغ فوق را پرداخت نماید. گروه مالی ملت مبلغ ۴۸/۰۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال به اضافه خسارت تأخیر را مطالبه دارد. آقای ترحمی مدیر حقوقی گروه مالی ملت نیز بیان نمود: طلب از ایمیدرو ناشی از تفاهم نامه در مورد پروژه میانه است که بابت سرمایه گذاری در طرح فولاد از ایمیدرو طلب دارند. آقای باقرزاده نماینده سازمان خصوصی سازی اعلام نمود: واگذاری سهام شرکت فولاد آذربایجان و دارایی های طرح فولاد میانه طی قرارداد، اقاله گردیده و در خصوص مبالغ پرداخت شده با خریداران سابق توافق گردیده. ایمیدرو متعهد شرکت فولاد آذربایجان و دارایی های طرح فولاد میانه بوده و سازمان خصوصی سازی تعهدی بابت تعهدات ندارد و هزینه هایی بابت تکمیل پروژه فولاد میانه بوده که از ایمیدرو مطالبه دارند و طبق دادخواست، خواهان از سازمان خصوصی سازی مطالبه ندارد و قرارداد واگذاری اقاله شده و بعد از اقاله، رسیدگی به دعوی در صلاحیت داوری نیست. منشأ آن واگذاری نبوده، آنچه مربوط به واگذاری بوده تسویه شده است. اختلاف ایمیدرو و شرکتهای خریداران در صلاحیت هیأت داوری نیست. آقای رحمتی رئیس هیات مدیره گروه مال ملت اعلام کرد: اختلافات مالی گروه مالی ملت مربوط به دوران قبل از اقاله است عرف واگذاری است که طرح توسعه تکمیل شود و حدود ۶۰۰ میلیارد ریال بابت تکمیل طرح پرداخت نموده است. آقای غمخوار نماینده حقوقی ایمیدرو اعلام نمود: مطالب جلسه داوری مسبوق جلسات رسیدگی قبل نبوده، دلیل باید توسط خواهان ارائه شود. در مورد صحت و سقم مطالب خواهان نمی توانند اظهارنظر نمایند و مطالب جدیدی توسط خواهان مطرح شده است. آقای بهرامی وکیل شرکت تولیدی فولاد سپید فرآب کویر بیان نمود : بین طرفین پرونده صورتجلسه ای تنظیم شده است شرکت تولیدی فولاد سپید فرآب کویر نه بدهی دارد و نه ادعای طلبی دارد. طلبی از ایمیدرو و سازمان خصوصی سازی در مورد قرارداد واگذاری ندارد و طلب گروه مالی ملت مربوط به خودشان است. ادعایی نسبت به این پروژه ندارند و اقراری نمی توانند بکنند تا بر علیه شرکت تولیدی فولاد سپید فرآب کویر باشد. آقای رحمتی رئیس هیات مدیره گروه مالی ملت اعلام کرد: مدارک موجود است و بابت پروژه مبلغ ۶۰۰میلیارد ریال پرداخت شده و از این مبلغ ۱۳ میلیارد تومان به گروه مالی ملت پرداخت شده. آقای غمخوار نماینده حقوقی ایمیدرو پاسخ داد: در دفاتر سازمان ایمیدرو مبلغ ۴۸میلیارد ریال طلب خواهان منعکس نگردیده.

بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

۳۲۲۱/۱۴۰۴/۱۴

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه :
شماره دادنامه: ۲۷
تاریخ تنظیم: ۱۴۰۴/۱۱/۱۲

هیأت داوری پس از رسیدگی و با توجه به مراتب فوق و اسناد و مدارک موجود در پرونده، اظهارات و دفاعیات خواهان و خواندگان دعوی، طی دادنامه شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷، با توجه به محتویات پرونده از جمله صورتجلسه مورخ ۱۳۸۹/۱۰/۱۰ به شرح صفحه ۴۸ پرونده کلاسه ۱۴۰۱/۳۰ که فی مابین گروه مالی ملت و شرکت فولاد سپید فراب کویر و سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران(ایمیدرو) تنظیم گردیده و دلالت دارد موضوع خواسته در واقع طلب خواهان از ایمیدرو می باشد و بابت تکمیل پروژه فولاد میانه بوده است و مکاتبات سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران از جمله نامه شماره ۲۳۰۹۱ مورخ ۱۳۹۹/۰۸/۰۸ (صفحه ۵۶ پرونده) آن سازمان نیز به صراحت این بدهی را پذیرفته و آمادگی خود را جهت پرداخت مبلغ خواسته اعلام نموده و همچنین اظهارات نماینده سازمان خصوصی سازی مبنی بر اینکه ((آنچه مربوط به واگذاری بوده تسویه گردیده و اختلاف موجود بین ایمیدرو و خریداران است)) که مصون از تعرض باقی مانده و سایر اظهارات و مدافعات طرفین پرونده نیز همگی دلالت دارد موضوع دعوی خارج از قرارداد واگذاری شماره ۴۳/۹۳۴۵ مورخ ۱۳۹۳/۰۴/۲۱ می باشد و ارتباطی به واگذاری فی مابین سازمان خصوصی سازی و خریداران (شرکت فولاد سپید فراب کویر و گروه مالی ملت) ندارد، بنابراین رسیدگی به دعوی از صلاحیت این هیأت داوری خارج بوده و قرار عدم استماع دعوی صادر و اعلام گردیده. با اعتراض گروه مالی ملت به رأی شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷ هیأت داوری، پرونده در شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران مطرح و پس از رسیدگی منجر به صدور دادنامه شماره۱۴۰۲۶۸۳۹۰۰۰۵۱۶۶۶۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۱۸ مبنی بر نقض دادنامه شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷داوری و با احراز صلاحیت هیأت داوری، پرونده را جهت رسیدگی و صدور رأی ماهیتی به هیأت داوری اعاده نموده.

خواهان(گروه مالی ملت) در تاریخ ۱۴۰۲/۱/۸با ارائه دادخواستی به دادگاه و به طرفیت سازمان خصوصی سازی، سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران و شرکت تولیدی سپید فراب کویر به رأی شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷هیأت داوری اعتراض و نقض دادنامه موصوف را تقاضا نمود که پرونده در شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی دعاوی تجاری تهران رسیدگی و طی دادنامه شماره ۱۴۰۲۶۸۳۹۰۰۰۵۱۶۶۶۸۵مورخ ۱۴۰۲/۴/۱۸ رأی شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷ داوری را نقض و پرونده جهت ادامه رسیدگی ماهیتی به هیأت داوری اعاده گردید.

بعد از وصول پرونده توسط این هیأت، جلسه داوری در تاریخ ۱۴۰۲/۰۵/۰۴ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، ابتدا آقای مصباح وکیل گروه مالی ملّت اعلام نمود: بحث صلاحیت در شأن تصمیم گیری مراجع رسیدگی کننده است، برای توسعه فولاد آذربایجان و طرح فولاد میانه با ایمیدرو توافق کردند طرح(پروژه) فولاد میانه را توسعه دهند، بعد از اقاله واگذاری

فولاد آذربایجان و طرح فولاد میانه، کل آن اقاله گردید، توافقات را هم اقاله نمودند. آقای صنعتی نماینده حقوقی سازمان خصوصی سازی پاسخ داد: بعد از اقاله، یک توافق سه جانبه ای در خصوص مبالغ پرداخت شده توسط خریداران بین گروه مالی ملّت و ایمیدرو و فولاد آذربایجان، امضاء شد و توافق شد این پرداختی ها بعهده ایمیدرو و فولاد آذربایجان بوده و خریداران هرگونه شکایت علیه سازمان خصوصی سازی را از خود سلب نموده و اقدامات خریداران و اعتبارات اسنادی ارتباطی به سازمان خصوصی سازی ندارد، جزء قرارداد واگذاری نبوده و اتفاقاتی بوده بین خریداران با ایمیدرو و شرکت فولاد آذربایجان و اقدامات خریداران ارتباطی با سازمان خصوصی سازی ندارد. این توافق بعد از اقاله قرارداد واگذاری تنظیم گردیده و بدون حضور سازمان خصوصی سازی بوده زیرا ارتباطی به واگذاری نداشته.

اعضاء هیأت داوری پس از بررسی مجدد محتویات پرونده و دلایل و مدارک ارائه شده، طی نظریه شماره ۲۰ مورخ ۱۴۰۲/۶/۱۸، در ارتباط با دادنامه شماره ۱۴۰۲۶۸۳۹۰۰۰۵۱۶۶۶۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۰۴/۱۸ شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران که بموجب آن دادنامه شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷ این هیأت داوری نقض و بلحاظ اینکه قبلاً شعبه ۵۵ دادگاه عمومی تهران با احراز صلاحیت این داوری قرار عدم استماع دعوی را صادر نموده دادگاه اخیر نیز رأی داوری را نقض و پرونده را جهت رسیدگی به ماهیت دعوی به این مرجع اعاده فرموده اند: این هیأت به جهت لزوم تبعیت از رأی دادگاه محترم، با تشکیل جلسه رسیدگی مجدداً اظهارات و دفاعیات تمامی طرفین پرونده را به شرح صورتجلسه پیوست استماع و ضمن بررسی مجدد موضوع دعوی و دلایل و مدارک پرونده بویژه اظهارات خواهان که دلالت دارد طلب وی از سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران (ایمیدرو) و بابت تکمیل نمودن پروژه فولاد میانه می باشد و اعلام ایمیدرو که قبول کرده طلب خواهان را پرداخت نماید از جمله نامه شماره ۲۳۰۹۱ مورخ ۱۳۹۹/۰۸/۰۸ (صفحه ۵۶ پرونده کلاسه ۱۴۰۱/۳۰ این هیأت داوری به شرح تصویر پیوست) در حالی که طرف واگذاری سازمان خصوصی سازی بوده، چنانچه موضوع مربوط به واگذاری باشد قبول پرداخت طلب توسط ایمیدرو هیچ توجیه قانونی و مالی ندارد، مؤید این مطلب بویژه توافقنامه مورخ ۱۳۹۸/۱۰/۱۰ می باشد که بین گروه مالی ملّت (خواهان) و ایمیدرو و شرکت تولیدی فولاد سپید فراب کویر با حضور نماینده و عضو هیأت مدیره بانک ملّت منعقد گردیده (به شرح پیوست) که صریحاً حکایت دارد موضوع طلب خواهان خارج از مسائل واگذاری بوده، همچنین اظهارات نماینده سازمان خصوصی سازی که مجری اصلی واگذاری هاست، مبنی بر اینکه موضوع دعوی مربوط به امر واگذاری نیست. بنابراین محتویات پرونده قویاً دلالت دارد موضوع دعوی مربوط به امر واگذاری نیست و با توجه به بند ۳ ماده ۲۱ قانون برنامه سوم توسعه که مقرر کرده ((۰۰۰ این هیأت در مورد شکایات

و اختلافات مربوط به واگذاری، رسیدگی و تصمیم گیری خواهد کرد...)) و اینکه اصل بر عدم صلاحیت این هیات می باشد مگر موارد بسیار محدودی را که قانون تصریح نموده، بعلاوه چنانچه شعبه ۵۵ دادگاه عمومی حقوقی تهران اعتقاد به عدم صلاحیت خود داشت می بایست به استناد صدر ماده ۸۹ قانون آئین دادرسی مدنی قرار عدم صلاحیت خود را صادر می نمود نه قرار عدم استماع دعوی که در این موضوع هیچ محمل قانونی ندارد و توجه به اینکه در صورت صدور قرار عدم صلاحیت توسط دادگاه به شایستگی مرجع غیرقضائی طبعاً باید ماده ۲۸ قانون آئین دادرسی مدنی اعمال شود و پرونده جهت تشخیص صلاحیت به دیوانعالی کشور ارسال گردد نه دادگاه تجدیدنظر استان، در آن صورت نظر دیوانعالی کشور لازم الاتباع خواهد بود، در نتیجه این هیأت قانوناً اختیار ندارد قرار عدم استماع دعوی صادر شده توسط دادگاه را بمنزله قرار عدم صلاحیت تلقی نماید، زیرا تشریفات قضائی صدور قرار عدم صلاحیت صورت نگرفته و به تأیید دیوانعالی کشور نرسیده تا برای این داوری لازم الاتباع باشد، بنابراین بلحاظ اینکه مراتب به شرح یاد شده واجد ابهام قانونی است پرونده جهت تعیین تکلیف به پیوست اوراق محصله به شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران اعاده گردید.

شعبه سیزدهم دیوان عالی کشور طی دادنامه شماره ۱۴۰۳۰۶۳۹۰۰۰۰۲۵۳۰۵۱مورخ ۱۴۰۳/۳/۲ اعلام نمود: نظر به اینکه وفق قسمت اخیر ماده ۲۳ قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران تصمیم دادگاه عمومی حقوقی در مقام رسیدگی به اعتراض به رأی هیأت داوری قطعی و لازم الاجرا می باشد، لذا قرار صادره از حکم عام مقرر در ماده ۲۸ قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مستثنی و پرونده قابل طرح و رسیدگی به امر صلاحیت در دیوان عالی کشور تشخیص نگردیده اعاده تا وفق مقرره قانونی اقدام لازم معمول گردد.

شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی رسیدگی به دعاوی تجاری تهران طی دادنامه شماره ۱۴۰۲۶۸۳۹۰۰۰۵۱۶۶۶۸۵مورخ ۱۴۰۲/۴/۱۸ اعلام نمود: رأی صادره از شعبه ۵۵ دادگاه عمومی حقوقی تهران قطعیت یافته است، مرجع صالح در رسیدگی به امر سابقاً تعیین گردیده است و لذا با استناد به مواد ۳۰و ۳۲ از قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی ناظر به مواد ۲۰تا ۲۴ قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران حکم به نقض رأی شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷ هیأت داوری موضوع ماده ۳۰ قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی را صادر و اعلام داشته و با احراز صلاحیت آن مرجع، پرونده را جهت ادامه رسیدگی و صدور رأی ماهیتی به هیأت داوری اعاده نمود.

بعد از وصول پرونده توسط این هیأت، موضوع دعوی در جلسه داوری در تاریخ ۱۴۰۴/۰۷/۰۵ مطرح گردید که بدلیل حضور نداشتن خواهان (گروه مالی ملت) در جلسه و مؤثر بودن توضیحات خواهان در رسیدگی، جلسه داوری تجدید گردید.

جلسه بعدی داوری در تاریخ ۱۴۰۴/۰۹/۰۱ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، ابتدا آقای مالمیر مدیرعامل گروه مالی ملت اعلام کرد: طی مکاتبات متعدد مبلغ ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال(مورد دعوی) مورد قبول سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران(ایمیدرو) بوده و ایمیدرو در تاریخ ۱۳۹۸/۱۲/۲۸ مکاتباتی داشته و اقرار نموده بدهکارند و قرار بود با معرفی نماینده پرداخت شود که تاکنون پرداخت نشده. شرکت فولاد سپید فراب کویر بر اساس کالایی که از ایمیدرو گرفته بخشی از طلب خود را دریافت نموده. منشأ پول(طلب) شراکت نمی باشد و ارتباطی به شرکت فولاد سپید فراب کویر ندارد، مربوط به تفاهم نامه ای بوده که گروه مالی ملت در قبال چک تامین مالی کرده، موقع تفاهم نامه اقاله صورت نگرفته بود.در نامه سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران(ایمیدرو) هیچ شرطی برای مراجعه و دریافت طلب نیامده. گروه مالی ملت به جای ایمیدرو در فولاد میانه سرمایه گذاری کرده و ارتباطی به شرکت فولاد سپید فراب کویر ندارد، صورتجلسه دیگری بین گروه مالی ملت و شرکت فولاد سپید فراب کویر وجود دارد که در این صورتجلسه اعلام شده مبلغ مورد دعوی را گروه مالی ملت از ایمیدرو طلب دارد و متعلق به گروه مالی ملت است.ایمیدرو طی دو مکاتبه ای طلب گروه مالی ملت را پذیرفته اند. فی مابین گروه مالی ملت و شرکت فولاد سپید فراب کویر تسویه حساب صورت گرفته و شرکت فولاد سپید فراب کویر اعلام کرده این طلب متعلق به گروه مالی ملت است، از تاریخ ارسال اظهارنامه به ایمیدرو، خسارت تأخیر تأدیه را مطالبه داریم، کارمندی به نام آقای علوی را برای وصول مبلغ طلب فرستادیم ولی ایمیدرو پرداخت ننمود. مکاتبه ای داریم که ایمیدرو اعلام کرده چون دولتی است امکان پرداخت خسارت و جریمه وجود ندارد. ایمیدرو در سال ۱۳۹۹ برای پرداخت مبلغ مورد دعوی در قبال استرداد لاشه چک، اعلام آمادگی کرده. اگر مبلغ طلب در سال ۱۳۹۹ پرداخت می شد از دریافت خسارت و جریمه منصرف می شدیم. آقای یونسی نماینده حقوقی ایمیدرو پاسخ داد: درخواست تقابل در مورد استرداد لاشه چک مطرح خواهند کرد. نامه ای در شهریور ماه به شرکت گروه مالی ملت ارسال شده تا چک را تحویل بدهند و پول خود را دریافت نمایند. ایمیدرو از شرکت گروه مالی ملت خواسته تا باتفاق شرکت فولاد سپید فراب کویر بیایند که هنوز نیامده اند. اگر با شرکت فولاد سپید فراب کویر مشکل دارند به ایمیدرو ارتباطی ندارد. این تفاهم بین دو خریدار بوده، هیچ مشکلی با گروه مالی ملت نداریم و مبنای قانونی ایمیدرو برای حضور شرکت فولاد سپید فراب کویر، اقاله است. گروه مالی ملت در سال ۱۳۹۹ اعلام کرده از دریافت خسارت منصرف گردیده. ادعای گروه مالی ملت در ارتباط با صورتجلسه مورخ ۱۳۹۹/۶/۳۱ است در مکاتبه ایمیدرو اعلام شده جلسه ۳ نفره (شرکت گروه مالی ملت ، شرکت فولاد سپید فراب کویر و ایمیدرو) داشته باشیم برای پرداخت مبلغ، ایمیدرو مقصر در عدم پرداخت مبلغ مورد ادعای خواهان نبوده. آقای باقرزاده نماینده حقوقی سازمان

بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ه/د/د/۱۴۰۴/۱۴
شماره دادنامه: ۲۷
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۱۱/۱۲

خصوصی سازی اظهار نمود: بعد از اقاله واگذاری، تفاهم نامه ای بین خریداران و سازمان خصوصی سازی در اجرای اقاله انجام شد، در خصوص مبالغ پرداخت توسط خریداران در حق ایمیدرو، اعلام شده سازمان خصوصی سازی تعهدی در این زمینه ندارد و خواهان ادعایی نسبت به سازمان خصوصی سازی ندارد و دعوی متوجه سازمان خصوصی سازی نبوده و موضوع دعوی خارج از قرارداد واگذاری می باشد. طلب مورد ادعای خواهان مربوط به توافق نامه بین خریداران و ایمیدرو برای توسعه طرح فولاد آذربایجان بوده. در توافق نامه هم اعلام مطالبه ای از سازمان خصوصی سازی وجود ندارد.

اعضاء هیأت داوری در جلسه فوق العاده ضمن بررسی مجدد محتویات پرونده و دلایل و مدارک موجود، ختم رسیدگی را اعلام و پس از شور بشرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید.

«رای هیات داوری»

نسبت به دعوی گروه مالی ملت به طرفیت ۱-سازمان خصوصی سازی ۲- سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران(ایمیدرو) ۳- شرکت فولاد سپید فراب کویر، به خواسته مطالبه وجه توسط گروه مالی ملت به میزان ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال و خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ ارسال اظهارنامه مورخ ۱۳۹۸/۱۰/۰۱ به انضمام کلیه خسارات قانونی از جمله هزینه دادرسی، حق الوکاله وکیل و ... عندالزوم ارجاع امر به کارشناس که بموجب دادنامه شماره ۱۴۰۲۰۵۱۶۶۶۸۵ مورخ ۱۴۰۲/۴/۱۸ شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران رأی شماره ۶۳ مورخ ۱۴۰۱/۱۲/۲۷ داوری مبنی بر عدم ارتباط موضوع با واگذاری را نقض نموده و دعوی را در صلاحیت رسیدگی این هیأت داوری دانسته: صرف نظر از اینکه صورتجلسه مورخ ۱۳۹۸/۱۰/۱۰ موجود در پرونده و تفاهم نامه به شرح صفحات ۲ الی ۴ پرونده و سایر دلایل و مدارک موجود در پرونده بویژه اظهارات و دفاعیات خواهان و خواندگان به طور صریح دلالت دارد که خواسته خواهان مربوط به روابط مالی و تعاملات بین خواهان و شرکت ایمیدرو و شرکت فولاد سپید فراب کویر در خصوص پروژه فولاد میانه می باشد و ارتباطی به واگذاری ۹۵درصد سهام شرکت فولاد آذربایجان و ۶۵ درصد دارایی طرح فولاد میانه ندارد امّا بلحاظ الزام قانونی به تبعیت از رأی شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران، این هیأت با ورود به ماهیت دعوی اقدام به رسیدگی و اتخاذ تصمیم به شرح آتی نمود: در مورد اصل دعوی با توجه به صورتجلسه مورخ ۱۳۹۸/۱۰/۱۰ به شرح صفحات پرونده و تفاهم نامه مذکور و اقرار خوانده ردیف دوم (ایمیدرو) به صورت مکاتبات کتبی و اظهارات حضوری در جلسه داوری مبنی بر تأیید ادعای خواهان و اعلام آمادگی جهت تسویه حساب طلب یاد شده و اعلام و تأیید سازمان خصوصی سازی بعنوان مسئول خصوصی سازی به اینکه طلب مربوط به پروژه فولاد میانه می باشد و اعلام مدیر گروه مالی ملت (خواهان) در

بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ط/د/۱۴۰۴/۱۴
شماره دادنامه: ۲۷
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۱۱/۱۲

جلسه هیأت داوری که طلب مذکور صرفاً از شرکت ایمیدرو و ناشی از تفاهم نامه می باشد و نامه شماره ۲۳۰۹۱مورخ ۱۳۹۹/۸/۸ به شرح صفحه ۵۶ پرونده کلاسه ۱۴۰۱/۳۰ این هیأت داوری و سایر دلایل و مدارک موجود در پرونده که همگی دلالت دارد، ادعای خواهان در خصوص طلب مذکور وارد و قابل پذیرش است و نسبت به ادعای ایمیدرو از جهت اینکه خوانده ردیف سوم با خواهان در طلب مورد ادعا شریک است با التفات به صورتجلسه مورخ ۱۳۹۸/۱۰/۱۰ که به امضای نمایندگان خواهان و شرکت فولاد سپید فراب کویر(خوانده ردیف سوم) و نماینده بانک ملت رسیده است و دلالت دارد موضوع طلب ارتباطی به خوانده ردیف سوم ندارد، بعلاوه خوانده مذکور نیز چنین ادعایی ندارد، بنابراین دعوی خواهان ثابت تشخیص و حکم به الزام سازمان توسعه و نوسازی معادن و صنایع معدنی ایران به پرداخت مبلغ ۴۸/۵۰۸/۸۸۷/۴۵۲ریال به حساب خواهان صادر و اعلام می شود و در مورد خسارت تأخیر تأدیه نیز ادعای خوانده ردیف سوم مبنی بر انصراف خواهان از مطالبه خسارت تأخیر تأدیه نظر به تأکید خواهان به مطالبه آن صحت ندارد و خوانده مذکور (ایمیدرو) ملزم به پرداخت خسارت یاد شده از تاریخ ۱۳۹۸/۱۰/۱ (تاریخ اظهارنامه رسمی شماره ۱۳۹۸۲۲۰۰۰۰۸۴۳۲۱۳) تا روز پرداخت و اجرای حکم به معیار شاخص بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران به خواهان می شود و در مورد سایر خسارات قانونی و هزینه دادرسی بلحاظ اینکه اقامه دعوی و رسیدگی توسط این هیأت داوری مستلزم پرداخت هزینه دادرسی نمی باشد، همچنین خواهان نوع و میزان سایر خسارات را مشخص ننموده، این قسمت از خواسته وارد نیست و قرار رد آن صادر می شود، نسبت به حق الوکاله وکیل نیز خوانده ردیف سوم ملزم به پرداخت دستمزد وکیل خواهان طبق تعرفه حق الوکاله می شود. رأی صادر شده حضوری و ظرف ده روز از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض در دادگاه عمومی حقوقی تهران خواهد بود.

بهمن عبدالهی **سیدرحمت اله اکرمی** **هوشنگ نادریان**

عبداله صفائی نسب **محمد بهادری** **عبدالعلی میرکوهی**