بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ه/د/۱۴۰۳/۳۳
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

خواهان : سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران به نشانی : تهران- خیابان ولیعصر- نبش خیابان جام جم- شماره ۲

خواندگان:۱- شرکت سپیده جام توس به نشانی: تهران، خیابان ولیعصر، بالاتر از پارک ساعی، نبش خیابان ۳۴ پلاک ۵ ۲- شهرداری قم به نشانی: قم، بلوار امام موسی صدر ۳- سازمان خصوصی سازی به نشانی: تهران، شهرک قدس، فاز۱، خیابان ایران زمین، خیابان مهستان، پلاک ۱۵ ۴-سازمان امور مالیاتی کشور به نشانی : تهران، خیابان صور اسرافیل، خیابان داور ۵-آقای مهدی ایمانی به نشانی : مشهد، احمدآباد، پاستور ۱، پلاک ۱۵

مرجع رسیدگی: هیأت داوری موضوع مواد ۲۰ الی ۲۳ قانون برنامه سوم توسعه تنفیذی در ماده ۳۰ قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی

خواسته: ۱-الزام خوانده ردیف دوم به ایفای تعهد جانشینی تعهدات به شرح مندرج در بند سوم ماده ۹ قرارداد واگذاری۲-محکومیت خواندگان ردیف های اول و دوم به پرداخت دیون مالیاتی به مبلغ ۲۵۷/۷۳۸/۲۵۹/۱۱۷ریال(دیون مالیاتی)۳-محکومیت خواندگان ردیف های اول و دوم به پرداخت هزینه فرجام خواهی ناظر به دعاوی بانک تجارت ناشی از عدم ایفای جایگزینی تضامین۴- محکومیت خواندگان بالا به پرداخت خسارت تأخیر تأدیه مبالغ دادخواست تا یوم الاداء به انضمام کلیه خسارات قانونی و حق الزحمه نماینده قضایی و عندالزوم با جلب نظر کارشناس.

گردشکار:

خواهان در تاریخ ۱۴۰۱/۰۱/۳۱ با تقدیم درخواستی اعلام نمود: سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران دارنده ۳۵٪ سهام شرکت سپیده جام توس بوده و سازمان خصوصی سازی طی قرارداد واگذاری شماره ۴۳/۳۳۴۵۸ مورخ ۱۳۹۲/۱۲/۲۸ معادل ۳۳/۲۴درصد از سهام دولت در شرکت مذکور را به شهرداری قم واگذار نمود. سازمان امور مالیاتی بابت مطالبات خود مستند به اسناد حسابداری پیوست پرونده نسبت به برداشت مطالبات خود از حسابهای خواهان (سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران) اقدام کرد. برابر مفاد قرارداد واگذاری و باستناد بند ۳ ماده ۹ قرارداد یاد شده، انتقال گیرنده متعهد است به

بسمه تعالی

«فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا»

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ح/ک/۱۴۰۳/۲۳
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

نسبت سهام منتقل شده، جانشین صادرکنندگان دولتی ضمانتنامه ها گردد و به نسبت سهام واگذار شده نسبت به تسویه حساب بدهی های شرکت به شرکت مادر تخصصی و سیستم بانکی، صندوق ذخیره ارزی، سازمان امور مالیاتی، سازمان تامین اجتماعی و سایر طلبکاران ... اقدام نماید. عدم اقدام خوانده ردیف دوم (شهرداری قم) جهت تسویه دیون شرکت به میزان سهام واگذار شده باعث ورود ضرر و زیان از جمله توقیف و برداشت از حسابهای خواهان (سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران) بابت دیون فوق الذکر علی الحساب مبلغ ۲۵۷/۷۳۸/۲۵۹/۱۱۷ریال گردیده که علیرغم پیگیری های متعدد، هیچ یک از خواندگان تاکنون نسبت به ایفای تعهدات خود اقدام ننمودند و این موضوع سبب برداشت مبالغی به شرح بالا از حسابهای سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران توسط سازمان امور مالیاتی گردیده. محکومیت خواندگان را تقاضا نموده.

پس از تبادل لوایح، شهرداری قم (خوانده ردیف دوم) طی لایحه دفاعیه ای اعلام نمود: مالکیت شهرداری قم طی تشریفات مزایده به شماره ۱/۵۵۱۷۷ مورخ ۱۴۰۰/۰۴/۲۲ به تعداد ۱۵۵/۹۵۰/۷۲۳ سهم با نام از تعداد ۴۶۹/۰۲۵/۰۰۰ سهام شرکت سپید جام توس (معادل ۳۳/۲۴ درصد) به آقای مهدی ایمانی منتقل شده و طی تعهد نامه شماره ۱۳۸۶۴۹ مورخ ۱۴۰۰/۰۴/۲۸ دفترخانه اسناد رسمی شماره ۵ قم، موارد مربوط به دیون مالیاتی و ... به عهده نامبرده می باشد.

سازمان خصوصی سازی(خوانده ردیف سوم) طی لایحه دفاعیه ای اعلام کرد: معادل ۳۳/۲۴درصد از سهام دولت در شرکت سپید جام توس در قالب رد دیون دولت، به شهرداری قم واگذار گردیده. مسئولیت پرداخت بدهی مالیاتی شرکت ها مطابق قوانین بعهده شرکت و مدیران آن می باشد. کلیه سهام و تعهدات مرتبط با آن به شهرداری قم منتقل شده و خواهان (سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران) سازمان خصوصی سازی را در تحکیم مواضع خود در راستای اثبات عدم انجام تعهدات شرکت خوانده ردیف دوم به عنوان خوانده دعوا قرار داده و خواسته شرکت مادر تخصصی (خواهان) متوجه سازمان خصوصی سازی نمی باشد. سازمان خصوصی سازی متولی واگذاری بنگاههای مشمول واگذاری به بخش غیر دولتی بوده و صرفاً پاسخگوی اقدامات خود در اجرای قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی می باشد و تعهد و مسئولیتی نسبت

به پرداخت مالیات سهام شرکت های مورد واگذاری ندارد و مسئولیت جبران خسارات وارد بر عهده شهرداری قم می باشد. رد دعوی نسبت به سازمان خصوصی سازی را تقاضا نموده.

خواهان طی لایحه تکمیلی اعلام نمود: خوانده ردیف دوم(شهرداری قم) با آگاهی از مفاد قرارداد و کلیه صورتهای مالی و اسناد مربوط، قرارداد مزبور را امضا و با توجه به بند ۵ ماده ۷ قرارداد اذعان به تعهد خود نموده و مادامیکه تعهدات مذکور بطور کامل ایفاء نشده در قبال خواهان (سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران) مسئولیت داشته و ملزم به پرداخت مطالبات سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران و سایر طلبکاران خواهد بود. شهرداری قم در فاصله خرید و واگذاری سهام شرکت سپیده جام توس، بدلیل عدم تعیین تکلیف بدهی بانکی و اقدام حقوقی بانک تجارت بر علیه سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران، هزینه های حقوقی بالغ بر بیش از هزار میلیارد ریال بر خواهان تحمیل کرده. سازمان امور مالیاتی مبلغ ۲۳۰/۴۹۳/۰۱۱/۵۰۵ریال از حسابهای سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران برداشت و تاکنون نیز تعیین تکلیف نشده و شهرداری قم ملکف به جبران ضرر و زیان وارده به دلیل عدم مدیریت شرکت خریداری شده و عدم تعیین تکلیف دیون بانکی و مالیاتی آن می باشد. واگذاری سهام موضوع قرارداد واگذاری به نام مهدی ایمانی، هیچگونه تاثیری در بقاء تعهدات وی در قبال سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران ندارد.

شهرداری قم طی لایحه تکمیلی اعلام کرد: مالیات متعلقه خارج از تعریف فرآیند واگذاری و در صلاحیت هیأت داوری نمی باشد. سهام واگذار شده به شهرداری قم، توسط کارشناسان رسمی بر پایه بدهی ها و مطالبات ارزیابی گردیده و در سال ۱۴۰۰ که جزو سهامداران یا دست اندرکاران زمان واگذاری به شهرداری بوده اند واگذار گردیده. پرداخت مبالغ مربوط به هزینه فرجام خواهی ناشی از عدم جایگزینی تعهدات بر عهده سازمان خصوصی سازی بوده و دعوا متوجه شهرداری قم نمی باشد. خسارت تأخیر و کلیه خسارات قانونی مشخص و منجز نگردیده. رد دعوی را تقاضا نموده.

اولین جلسه داوری در تاریخ ۱۴۰۱/۰۵/۱۲ با حضور خواندگان دعوی تشکیل گردید و با توجه به عدم حضور خواهان در جلسه، مقرر گردید جلسه داوری تجدید شود تا خواهان بتواند با حضور در جلسه، توضیحات ضروری خود را ارائه بدهد.

بسمه تعالی

«فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا»

هد/۱۴۰۲/۳۳

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه :
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

دومین جلسه داوری در تاریخ ۱۴۰۱/۰۵/۲۶ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، با توجه به اینکه جلسه از لحاظ تعداد اعضاء داوری حاضر در جلسه واجد نصاب لازم نمی باشد، فاقد رسمیت است و جلسه رسیدگی تجدید گردید.

جلسه بعدی داوری در تاریخ ۱۴۰۱/۰۶/۰۹ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید نماینده خواهان دعوی را به شرح دادخواست بیان نمود، سپس نماینده شرکت سپیده جام توس اظهار داشت ورود آن به این دعوی موضوعیت ندارد قرارداد بین سازمان خصوصی سازی و شهرداری قم بوده و شرکت نقشی در قرارداد ندارد بعلاوه خواسته منجز نیست نماینده سازمان خصوصی سازی نیز بیان کرد پاسخ را طی لایحه ای ارائه .کرده اند و طرف دعوی نیست بعلاوه با بررسی های انجام شده در سوابق حکایت دارد به لحاظ زیان ده بودن شرکت ذخیره مالیاتی پیش بینی نشده در پایان مقرر گردید خواهان مدارک مربوط به پرداخت مالیات و اسناد مطالبات خودش در گزارش ارزیابی و صورت های مالی مربوط را ارائه نماید. اعضاء داوری پس از بررسی مجدد پرونده و دلایل و مدارک موجود، ختم رسیدگی را اعلام و با توجه به مراتب فوق و اسناد و مدارک موجود در پرونده و اظهارات و دفاعیات خواهان و خواندگان دعوی، طی دادنامه شماره ۳۰ مورخ ۱۴۰۱/۰۷/۱۹، ابتدا در مورد بخش اول خواسته بلحاظ اینکه نوع و میزان تعهدات جانشینی را مشخص ننموده و عبارت مذکور کلی و غیر منجز می باشد دعوی نسبت به این بخش از خواسته وارد نمی باشد و در خصوص بخش دوم خواسته نیز بلحاظ اینکه طلب مورد ادعای خواهان (دیون مالیاتی) در صورتهای مالی مبنای ارزیابی سهام شرکت قید نگردیده و خواهان هیچگونه دلیلی و مدرکی که دلالت بر قید بدهی مزبور در صورت های مالی مبنای ارزیابی سهام مذکور باشد ارائه ننموده و توجه به اظهارات نماینده سازمان خصوصی سازی مبنی بر اینکه بررسی اسناد و مدارک مالی شرکت حکایت دارد بلحاظ زیان ده بودن شرکت سپیده جام توس ذخیره مالیاتی منظور نشده است لذا دعوی نسبت به این بخش از خواسته نیز وارد نمی باشد و همچنین در مورد بخش سوم خواسته صرفنظر از اینکه همانند مورد دوم هیچگونه دلیل و مدرکی دایر بر قید بدهی مزبور در صورت های مالی مبنای ارزیابی سهام شرکت مورد واگذاری ارائه نگردیده بلحاظ اینکه پرونده قضائی در مرحله فرجام خواهی است و هنوز منتهی به صدور رأی دیوانعالی کشور نشده تا مشخص شود هزینه دادرسی و فرجام خواهی بعهده کدامیک از طرفین پرونده می باشد و

بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ه/٦/١٤٠٣/٣٣
شماره دادنامه: ١٦
تاریخ تنظیم : ١٤٠٤/٧/٨

ادعای خواهان در حال حاضر غیر منجز و احتمالی است و در مجموع کل موارد خواسته و دعوی خواهان قابل پذیرش نمی باشد و حکم بر بطلان آن صادر و در خصوص سازمان خصوصی سازی بلحاظ عدم توجه دعوی به خوانده، قرار رد دعوی صادر نموده.

با اعتراض سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران به رأی شماره ۳۰ مورخ ۱۴۰۱/۰۷/۱۹داوری، پرونده در شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران ویژه رسیدگی به دعاوی تجاری رسیدگی و منجر به صدور دادنامه شماره ۱۴۰۱۶۸۳۹۰۰۱۵۹۱۴۰۸۰ مورخ ۱۴۰۱/۱۰/۳۰ مبنی بر نقض دادنامه شماره 30 مورخ ۱۴۰۱/۰۷/۱۹داوری و تکلیف هیأت داوری به انجام کارشناسی مورد درخواست سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران نموده و پرونده را به هیات داوری اعاده فرموده.

بعد از وصول پرونده توسط این هیأت، در تاریخ ۱۴۰۳/۱۱/۱سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران (خواهان) طی دادخواستی اعلام کرد: سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران دارنده ۳۵درصد از سهام شرکت سپیده جام توس بوده و معادل ۳۳/۲۴درصد از سهام دولت در شرکت مذکور توسط سازمان خصوصی سازی طی قرارداد واگذاری شماره ۴۳/۳۳۴۵۸مورخ ۱۳۹۲/۱۲/۲۸ به شهرداری قم واگذار گردیده. سازمان امور مالیاتی بابت مطالبات خود نسبت به برداشت مطالبات خود از حساب های سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران اقدام نموده. برابر مفاد قرارداد واگذاری و همچنین مستند به بند ۳ از ماده ۹ قرارداد مذکور((انتقال گیرنده متعهد است به نسبت سهام متعلقه، جانشین صادرکنندگان دولتی ضمانت نامه ها گردد و به نسبت سهام واگذار شده نسبت به تسویه حساب بدهی های شرکت سپیده جام توس به شرکت مادر تخصصی و سیستم بانکی و ... اقدام نماید.)) شهرداری قم از انجام تعهدات ناشی از جانشینی امتناع ورزیده و مطالبات سازمان امور مالیاتی و بانک تجارت از حساب سازمان گسترش بعنوان سهامدار پیشین شرکت و از قبل تضمین شرکت یاد شده در قبال بانک برداشت شده است. بند ۵ ماده ۷ قرارداد واگذاری مقرر می دارد((انتقال گیرنده اعلام و قبول می نماید قبل از تاریخ انجام معامله، اطلاعات کافی و وافی از وضعیت مالی، اقتصادی و ... موضوع انتقال و واگذاری در اختیار و مورد اطلاع ایشان قرار گرفته.)) عدم اقدام شهرداری

قم جهت تسویه دیون شرکت به میزان سهام واگذار شده باعث ورود ضرر و زیان از جمله توقیف و برداشت از حساب های سازمان گسترش بابت دیون فوق الذکر علی الحساب به مبلغ ۲۵۷/۷۳۸/۲۵۹/۱۱۷ریال گردیده. محکومیت شهرداری قم به ایفای تعهدات جانشینی تضامین، محکومیت شرکت سپیده جام توس و شهرداری قم به پرداخت دیون مالیاتی به مبلغ ۲۵۷/۷۳۸/۲۵۹/۱۱۷ریال ، محکومیت خواندگان به پرداخت هزینه فرجام خواهی ناظر به دعوی بانک تجارت ناشی از عدم ایفای تعهدات جایگزینی توسط ضامن و محکومیت خواندگان به پرداخت خسارت تأخیر تأدیه مبالغ موضوع دادخواست تا یوم الاداء و احتساب کلیه خسارات قانونی و حق الزحمه نماینده قضایی را تقاضا کرده.

پس از تبادل لوایح، شهرداری قم طی لایحه ای اعلام کرد: کلیه سهام شهرداری قم طی صورتجلسه شماره ۱/۵۵۱۷۷مورخ ۱۴۰۰/۰۴/۲۲ به آقای مهدی ایمانی واگذار گردیده. طبق بند ۴ تعهدنامه محضری به شناسه ۱۴۰۰۹۲۲۵۶۱۷۳۰۰۰۰۷۱، آقای مهدی ایمانی متعهد گردید به نسبت سهام منتقله، جانشین صادرکنندگان ضمانت نامه ها گردد و به نسبت سهام واگذار شده نسبت به تسویه حساب بدهی ها به افراد حقوقی و حقیقی و سیستم بانکی دولتی و غیردولتی، صندوق ذخیره ارزی و خزانه سازمان تامین اجتماعی و سازمان امور مالیاتی و سایر طلبکاران اقدام نماید.

اولین جلسه رسیدگی در تاریخ ۱۴۰۳/۱۱/۲۷ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، ابتدا آقای نجفی نماینده حقوقی سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران اعلام کرد: سازمان خصوصی سازی در سال ۱۳۹۲به میزان ۳۵ درصد سهام متعلق به سازمان گسترش در شرکت سپیده جام توس را به شهرداری قم واگذار می نماید و شهرداری قم مکلف به جایگزینی تعهدات و بدهی های شرکت یاد شده بوده که متاسفانه شهرداری قم اقدامی بعمل نیاورده و در نتیجه سازمان امور مالیاتی اقدام به برداشت مبلغ خواسته از حساب سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران بابت بدهی مالیاتی شرکت سپیده جام توس نموده. شهرداری قم مکلف بوده بدهی ۲۳ میلیارد تومانی شرکت مذکور را پرداخت نماید و این مبلغ از حساب سازمان گسترش برداشت شده. خواسته خواهان (سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران) پرداخت مبلغ فوق توسط شهرداری قم می باشد.

کلاسه : ۹/۷/۱۴۰۳/۳۳
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

شهرداری قم متعاقباً سهام مذکور را آقای مهدی ایمانی واگذار نموده. آقای رجبی نماینده حقوقی شهرداری قم پاسخ داد: شعبه ۱۳۹ دادگاه حقوقی تهران در صدور رأی به پرونده توجه ننموده، دادگاه تجدیدنظر بدوی اعلام کرده قابل تجدیدنظرخواهی نمی باشد. شعبه ۷۹ دادگاه تجدیدنظر هم اعلام کرده قابل رسیدگی نیست. هیات داوری صلاحیت ندارد به برداشت بدهی مالیاتی از حساب سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران رسیدگی نماید. دین مالیاتی شرکتی است که مدیران خصوصی آن به موقع به دین خود عمل ننموده اند. طبق ماده ۲۰ قانون برنامه سوم، صلاحیت داوری در واگذاری است. رابطه قراردادی باید اثبات شود. نوع و میزان جایگزینی تعهدات مشخص نیست. بدهی مالیاتی در صورت های مالی مبنای ارزیابی سهام شرکت سپیده جام توس لحاظ نشده. خواهان مدارک را ارائه ننموده. اگر به اداره مالیات اعتراض است باید به دیوان عدالت مراجعه شود. اجرائیه مالیاتی در سازمان امور مالیاتی موجود بوده و سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران هم باید ارائه نماید. آقای مرتضوی نماینده حقوقی سازمان خصوصی سازی اظهار کرد: خریدار متعهد به پرداخت بدهی و جایگزینی ضمانت ها است اگر این رقم در ارزیابی لحاظ نشده، می توان با ارجاع موضوع به کارشناس نسبت به تعیین تکلیف و پرداخت آن اقدام کرد. رد دین از جانب دولت صورت گرفته. مستندات باید ارائه شود.آقای عباسی نماینده حقوقی سازمان امور مالیاتی بیان نمود: اقدامات مالیاتی از طرف امور مالیاتی مشهد بوده و پرونده مالیاتی شرکت سپیده جام توس در تهران موجود نیست. اگر مکتوب از سازمان امور مالیاتی مکاتبه شود می توانیم از مشهد استعلام نمائیم. آقای پورمحمد احد از نمایندگان حقوقی سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران پاسخ داد : اداره امور مالیاتی مشهد اطلاعات مالیاتی را ارائه نکرده و بعد از پیگیری و بعد از صدور به دست سازمان گسترش رسیده. بخشی از مالیات در زمان واگذاری محقق شده و بقیه مالیات بعد از واگذاری تحقق پیدا کرده. بعد از انعقاد قرارداد واگذاری، شهرداری قم جایگزین تعهدات سازمان گسترش نشده و شهرداری قم برای انجام تعهدات و انجام جایگزینی تعهدات و بدهی ها و تضامین کوتاهی کرده. آقای مهدی ایمانی پاسخ داد: قرارداد واگذاری بین سازمان خصوصی سازی و شهرداری قم بوده و ارتباطی به وی نداشته و ورود ایشان به هیأت داوری وجاهت ندارد. آقای جعفری منش احد از نمایندگان شهرداری قم اظهار نمود: بدلیل عدم پیگیری فروشنده بنگاه برای دریافت

مفاصا حساب، شهرداری قم نمی توانسته جایگزین تعهدات و بدهی های شرکت سپیده جام توس بشود. بدهی های مالیاتی بعد از واگذاری باید از طریق دیوان عدالت اقدام شود. بنگاه قبل از واگذاری زیان ده بوده و مشمول مالیات نبوده. چنانچه در صورتهای مالی ارزیابی لحاظ شده قابل قبول است.

با نظر اعضای داوری مقرر گردید مهلت یک هفته ای به طرفین دعوی داده می شود تا مدارک و مستندات خود را ارائه نمایند.

در تاریخ ۱۴۰۳/۱۲/۸ سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران طی لایحه ای اعلام کرد: مطابق مواد ۲۰ و ۲۱ قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی، رسیدگی، اظهارنظر و اتخاذ تصمیم در مورد شکایات اشخاص حقیقی و حقوقی از هریک از تصمیم ها در امر واگذاری در صلاحیت داوری است. مطابق مفاد قرارداد واگذاری، بدهی های شرکت سپیده جام توس به شهرداری قم منتقل شده و این انتقال ناشی از واگذاری سهام سازمان متبوع در شرکت مزبور بوده و رسیدگی به این اختلاف در صلاحیت ذاتی هیأت داوری است. مطابق بند ۵ماده ۷ قرارداد واگذاری، انتقال گیرنده اعلام و قبول می نماید قبل از تاریخ انجام معامله، اطلاعات کافی و وافی از وضعیت مالی، اقتصادی، ظاهری، فنی و حقوقی موضوع انتقال و واگذاری در اختیار و مورد اطلاع ایشان قرار گرفته و هرگونه ادعا علیه سازمان به استناد نداشتن اطلاعات لازم مربوط به موضوع انتقال و واگذاری را از خود سلب و ساقط نموده. مخاطرات مربوط به سهامداری و قراردادی سازمان گسترش در شرکت سپیده جام توس با امضای قرارداد واگذاری به شهرداری قم منتقل شده و تأخیر شهرداری مذکور در برگزاری مجامع شرکت، ثبت آگهی تغییرات و از همه مهم تر، انتقال سهام خریداری شده به خود، نافی تکالیف شهرداری قم در ایفای تعهدات قراردادی خود نبوده و مسئول جبران تمام مطالبات و خساراتی است که در دوره واگذاری و حتی قبل از آن برای شرکت موصوف ایجاد شده. به موجب صورت های مالی شرکت سپیده جام توس در سال منتهی به ۲۹ اسفند ۱۳۹۰، بدهی های این شرکت بطور کامل افشاء شده و در هنگام انتقال حقوق مالکانه شرکت مزبور به شهرداری قم(۱۳۹۱/۱/۲۸) که تبصره ذیل ماده ۶ قرارداد واگذاری مورد تاکید قرار گرفته، انتقال گیرنده از آن مطلع بوده. سهام سازمان گسترش در شرکت سپیده

جام توس در تاریخ ۱۳۹۲/۱۲/۲۸ در قالب رد دین به شهرداری قم واگذار گردیده و عضویت نماینده سازمان خواهان در هیأت مدیره شرکت مذکور از تاریخ ۱۳۹۲/۴/۱۷ خاتمه یافته و اعضای هیأت مدیره جدید شرکت موصوف به مرجع ثبت شرکت ها معرفی گردیدند و از تاریخ مذکور، سازمان دیگر عضو هیأت مدیره شرکت سپیده جام توس نبوده. مستند به صورتهای مالی ارزیابی. سهام شرکت مورد واگذاری نیز مبلغ ۲۰/۲۹۲میلیون ریال بابت مالیاتهای ارزش افزوده، تکلیفی، حقوق و مالیات های قطعی شده تقسیط شده، قید گردیده بوده و صورتهای مذکور نه تنها مبنای ارزیابی سهام شرکت بوده، بلکه به عنوان اسناد مالی شرکت موضوع واگذاری نیز در آن مقطع در اختیار انتقال گیرنده قرار گرفته و در گزارش ارزیابی سهام نیز اعمال و ذخایر لازم تا زمان ارزیابی اعمال شده. هر گونه ادعای شهرداری قم در خصوص عدم اطلاع از دیون مالیاتی پذیرفته نبوده و بایستی به علت عدم پیگیری دیون مالیاتی مذکور در همان سنوات اولیه واگذاری فراهم نموده پاسخگو باشد. شهرداری قم در فاصله میان قرارداد خرید سهام شرکت سپیده جام توس و واگذاری آن به آقای ایمانی به تعهدات بانکی خود عمل ننموده و موجب اقدام حقوقی از سوی بانک تجارت علیه سازمان گسترش و تحمیل هزینه های حقوقی شده. دیون بانکی شرکت مورد واگذاری در صورتهای مالی و گزارش ارزیابی سهام قید گردیده و انتقال گیرنده نیز متعهد به جانشینی آن بوده. واگذاری سهام شرکت سپیده جام توس به آقای ایمانی تأثیری در بقای تعهدات شهرداری قم در قبال سازمان گسترش ندارد. شرط جانشینی تعهدات مندرج در قرارداد واگذاری سهام از سوی شهرداری قم به سایر اشخاص مؤید پذیرش وجوه تعهدات قراردادی از سوی شهرداری بوده که با واگذاری سعی در انتقال آن به سایر اشخاص داشته. محکومیت خوانده ردیف دوم(شهرداری قم) به ایفای تعهدات جانشینی تضامین و پرداخت مندرج در بند سوم ماده ۹ قرارداد واگذاری، محکومیت خواندگان ردیف های اول و دوم(شرکت سپیده جام توس و شهرداری قم) به پرداخت دیون مالیاتی به مبلغ ۲۳۰/۵۹۳/۰۶۱/۵۰۵ریال ، محکومیت خواندگان به پرداخت هزینه فرجام خواهی ناظر به دعوی بانک تجارت ناشی از عدم

ایفای تعهدات جایگزینی توسط ضامن و محکومیت خواندگان به پرداخت خسارت تأخیر تأدیه مبالغ موضوع دادخواست تا یوم الاداء با جلب نظر کارشناس و احتساب کلیه خسارات قانونی و حق الزحمه نماینده قضایی را تقاضا کرده.

در تاریخ ۱۴۰۳/۱۲/۱۹ شهرداری قم با ارائه لایحه تکمیلی اعلام کرد: بدهی مالیاتی موضوع دعوی متعلق به شخص حقوقی (شرکت سپیده جام توس) است نه شهرداری قم. آن چه در قرارداد واگذاری به شهرداری قم منتقل شده، سهام متعلق به دولت در ازای بدهی دولت به شهرداری واگذار گردیده. مستند به مواد ۳۶و۱۳۶ قانون تجارت، شهرداری قم در شرکت سپیده جام توس هیچگاه بعنوان مدیر تلقی نگردیده تا مشمول ماده ۱۹۸ قانون مالیاتهای مستقیم گردد. خواهان می بایست مطابق قانون به مدیون اصلی یعنی شرکت سپیده جام توس رجوع نماید و اگر امور مالیاتی دچار اشتباه گردیده، می تواند به دیوان عدالت اداری رجوع کرده و نسبت به این امر اعتراض نماید و در صورت عدم حصول نتیجه نیز، خواهان نسبت به اخذ مطالبات خود تنها می تواند به شرکت سپیده جام توس مراجعه نماید و مبنایی برای استقرار ضمان شهرداری در راستای اعمال ماده ۱۹۸ وجود ندارد. در نتیجه عدم انجام تکالیف سازمان گسترش و سهامداران قبلی در اخذ مفاصا حساب مالیاتی و پیگیری بدهی های معوقه شرکت هیچگاه شهرداری قم عنوان مدیریتی را اخذ ننموده و تشخیص شمول ماده ۱۹۸ قانون مالیات های مستقیم بر عهده هیأت های مقرر در قانون مالیات های مستقیم بوده و سازمان گسترش در صورت اعتراض به تشخیص هیأت های حل اختلاف مالیاتی و ... می بایست برابر مقررات دیوان عدالت اداری اقدام نماید و رسیدگی به آن در هیأت داوری موضوعیت ندارد. بدهی های موضوع دعوی در صورت های مالی شرکت سپیده جام توس در سال منتهی به ۲۹ اسفند ۱۳۹۰ نه تنها بطور کامل بلکه بطور ناقص نیز افشا نگردیده است. تاریخ قطعی شدن بدهی های مالیاتی تماماً بعد از تاریخ ارزیابی ادعایی سازمان است و مشخص نیست قطعیت یافته باشد. شهرداری قم به هیچ عنوان و در هیچ مقطعی و در هیچ مرجعی بعنوان مدیر و هیأت مدیره و ... شرکت شناسایی نشده است. در شرکت ها پیگیری امور مربوط به تسهیلات توسط سهامدار انجام نمی شود و سهامدار سمتی در این امور ندارد و این مهم توسط رکن مدیریتی شرکت باید صورت بگیرد.

کلاسه : ه/د/۱۴۰۳/۲۴
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

تسهیلات اعطایی به شرکت مورد واگذاری همگی مربوط به چندین سال پیش از واگذاری سهام به شهرداری قم است. رد تمامی موارد خواسته از سوی سازمان گسترش نسبت به شهرداری قم و محکومیت مدیونین اصلی را تقاضا کرده.

جلسه بعدی رسیدگی در تاریخ ۱۴۰۴/۰۲/۱۳ با حضور طرفین دعوی تشکیل شد، ابتدا آقای نجفی نماینده حقوقی سازمان خصوصی سازی اعلام کرد: در قرارداد واگذاری سهام شرکت سپیده جام توس، تعهداتی که بر عهده سازمان گسترش بوده به خریدار(شهردار قم) منتقل گردیده. شهرداری قم مکلف بوده نسبت به جانشینی تعهدات شرکت مورد واگذاری اقدام نماید. در قرارداد صراحتاً قید شده، نسبت به پرداخت بدهی های شرکت سپیده جام توس اقدام نماید. بخشی از بدهی مالیاتی در تاریخ واگذاری شکل گرفته. اگر شهرداری قم به تعهدات خود عمل می کرد بدهی در همان عدد مالیات متوقف می شد. عدم پیگیری شهرداری قم موجب شد به عدد بالاتری برسیم. طبق مفاد قرارداد واگذاری، شهرداری قم موظف است نسبت به جانشینی تعهدات به نسبت سهام اقدام می نمود. هدف سازمان گسترش رسیدن به حقوق خود بوده و راحت تر این بوده که به داوری مراجعه نماید. شرکت سپیده جام توس تسهیلاتی دریافت نموده و ضمانت آن بر عهده سازمان گسترش است، الان بابت تسهیلات اخذ شده دعوی علیه سازمان گسترش مطرح شده و محکوم شدیم به پرداخت آن. شهرداری قم مکلف بوده جایگزین ضمانت تسهیلات اخذ شده می شد. آقای پورمحمد احد از نمایندگان حقوقی سازمان گسترش بیان کرد: طبق صورتهای مالی، حدود ۱۷ میلیارد تومان و ۲ میلیارد تومان بدهی مالیاتی اعلام شده و ۵ میلیارد تومان هم بعنوان ذخیره توسط کارشناس اعلام گردیده.کارشناس بدهی مالیاتی دیگری را هم اعلام کرده. بابت عملکرد سال های ۱۳۸۴ الی ۱۳۸۸ زیان انباشته و ذخیره لحاظ نشده. در مقطع انتقال مدیریت مبلغ ۲۹ میلیارد ریال بدهی مالیاتی تایید شده. ۱۹۹میلیارد ریال اعتبار مالیاتی قابل تهاتر با بدهی شرکت وجود دارد لذا ذخیره احتساب نشده بود. مبلغ ۱۷ میلیارد ریال بدهی مالیاتی تایید شده وجود دارد که از حساب سازمان گسترش برداشت شده است. مالیات دوره عملکرد شهرداری قم از ۲۹ میلیارد تومان قابل محاسبه است. بدهی مالیاتی تا سال ۱۳۹۳ از حساب سازمان گسترش برداشت شده. سازمان امور مالیاتی اعتراض ما را

قبول نکرده. آقای جعفری منش احد از نمایندگان حقوقی شهرداری قم پاسخ داد: بدهی در آخرین صورتهای مالی ۱۷میلیارد ریال است این بدهی ارزش افزوده است و این را شرکت بدهکار است. شهرداری قم به نسبت سهام (۳۳درصد سهام) حدود ۴۰۰ میلیون تومان بدهکار است نه ۱۷ میلیارد ریال. قرارداد واگذاری در سال ۱۳۹۲ منعقد شده، صورتهای مالی سال ۱۳۹۱ برای شهرداری قم ملاک است. عدم عضویت ما در هیأت مدیره، عدم مجوز شورای اسلامی شهر قم بوده.آقای رجبی نماینده حقوقی شهرداری قم بیان کرد: با اثبات بر عهده مدعی است. ما منکر بدهی هستیم. ماده ۶ قرارداد واگذاری(انتقال دهنده وظیفه خود را ابتدا باید انجام بدهد) پس از واگذاری و ثبت دفتر نقل و انتقال انجام می شود. طبق بند ۲ ماده ۷ قرارداد واگذاری، پرداخت کل هزینه ها بر عهده انتقال گیرنده است که با اعلام میزان آن توسط انتقال دهنده انجام می شود باید انتقال دهنده مفاصا حساب دریافت می کرد. چون بدهی مالیاتی بوده نتوانستیم جانشینی تعهدات را انجام بدهیم، مالیات بدلیل سهامدار بودن شهرداری قم نبوده. اگر سازمان امور مالیاتی اشتباه کرده سازمان گسترش باید به دیوان عدالت مراجعه می کرد چون شهرداری قم مدیریت را بعهده نداشته و بدهی مالیاتی مربوط به دوره قبل از واگذاری به شهرداری قم بوده. طبق ماده ۳ آئین نامه ماده ۱۸ (مالیاتی)، اگر ابلاغ نشده باید پیگیری عدم ابلاغ شوند. آقای مرتضوی احد از نمایندگان حقوقی سازمان خصوصی سازی اظهار نمود: بعد از واگذاری و امضاء دفتر نقل و انتقال سهام، خریدار جانشین تعهدات می گردد. این واگذاری رد دین بوده. شهرداری قم هم منتفع گردیده و هم باید به جانشینی تعهدات عمل می نمود. آقای حسنی مدیرحقوقی سازمان خصوصی سازی اظهار کرد: بدهی نقل و انتقال یا مالیات نقل و انتقال است. این هزینه ها را سازمان خصوصی سازی باید اطلاع می داد. بدهی مالیاتی شرکت خواسته دیگری است. آقای نائینی وکیل شرکت سپیده جام توس اعلام نمود: علت حضور شرکت سپیده جام توس در داوری معلوم نیست و ما سمتی در قرار واگذاری نداریم.

در تاریخ ۱۴۰۳/۲/۱۵ اداره کل امور مالیاتی استان خراسان رضوی طی لایحه ای اعلام کرد: میزان بدهی شرکت سپیده جام توس مبلغ ۳/۲۳۸/۹۵۶/۱۴۸/۷۵۶ریال بوده و تقسیط و ترتیب پرداخت برخی از بدهی ها از سوی شرکت مذکور به

کلاسه : ه‌د/۱۴۰۳/۳۴
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

منزله پرداخت بدهی نبوده و صرفاً در صورت وصول چک های ارائه شده تصفیه حساب مالیاتی به عمل خواهد آمد و در صورت وجود هرگونه قرارداد فی مابین شرکت سپیده جام توس با هر شخص حقیقی و یا حقوقی جهت پرداخت بدهی مالیاتی آن شرکت، موجب رفع مسئولیت قانونی شرکت یاد شده در پرداخت مالیات نمی باشد.

در تاریخ ۱۴۰۴/۴/۲۳ شهرداری قم طی لایحه ای اعلام کرد: خواهان(سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران) مستندات مؤید ارتباط مبلغ برداشتی از حساب خود با بدهی های مالیاتی منعکس شده در صورت های مالی مبنای ارزیابی سهام را ارائه نداده است. سازمان خصوصی سازی بعنوان ارگان مطلع و مشرف بر فرآیند ارزیابی طی صورتمجلس رسیدگی قبلی تبیین نموده ذخیره ای از بابت بدهی مالیاتی در صورت های مالی مورد ارزیابی منظور نشده. بدهی های مالیاتی واقع شده در تاریخ بعد از ارزیابی حائز شرایط رسیدگی در هیأت داوری نیست. شهرداری قم بعنوان سهامدار شرکت خاص(و نه مدیر) آن هم در یک مقطع مشخص و محدود، هیچ مسئولیتی در قبال بدهی مالیاتی شرکت نداشته و ندارد. مستند به رأی شعبه ۱۳۹دادگاه عمومی حقوقی تهران، شرکت سپیده جام توس و خریداران سهام از شهرداری قم مسئولیت مصرح و قانونی در قبال بدهی مالیاتی داشته و دارند.

جلسه بعدی رسیدگی در تاریخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۰ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، آقای نجفی نماینده حقوقی سازمان گسترش اعلام کرد: قبل از واگذاری و حین واگذاری شرکت سپیده جام توس به شهرداری قم، یکسری بدهی مالیاتی شناسایی شده، شهرداری قم بر اساس قرارداد واگذاری متعهد بوده دیون مالیاتی شرکت مورد واگذاری را پرداخت نماید که انجام نداده. دو سال بعد از واگذاری دیون مالیاتی شکل گرفته و تثبیت گردیده و شهرداری قم آن را پرداخت ننموده. آقای ایمانی و شرکت سپیده جام توس هم آن را پرداخت نکرده اند. بعد از مقطع واگذاری(از سال ۱۳۹۱تا ۱۳۹۳) مالیات شکل گرفته و متعلق به شرکت سپیده جام توس است. شهرداری قم اگر بدهی را پرداخت می کرد معوق نمی شد. بدهی مالیاتی بابت عدم اقدام به پرداخت مالیات شکل گرفته. انتقال حقوق مالکانه به شهرداری قم در سال ۱۳۹۱ بوده. اگر شهرداری قم به موقع اقدام

می کرد بدهی مالیاتی در سال ۱۳۹۶ بوجود نمی آمد و اگر این را قبول نداشت صورتجلسات مجمع را امضاء نمی کرد. آقای پورمحمد احد از نمایندگان حقوقی سازمان گسترش اضافه کرد: در صورتهای مالی مجموعاً ۲۰ میلیارد ریال در ارزیابی بعنوان بدهی مالیاتی لحاظ گردیده. ۱۹ میلیارد ریال بعنوان زیان انباشته شرکت اعتبار وجود داشته. به غیر از ۲۰ میلیارد ریال، شرکت سپیده جام توس بابت سال ۱۳۸۹ مبلغ ۷۰۰میلیون تومان و سال ۱۳۹۰ مبلغ ۸۷میلیارد ریال بدهی مالیاتی شناسایی شده. در زمان ارزیابی حدود ۱۱ میلیارد تومان بدهی مالیاتی شناسایی شده. ۱۹ میلیارد ریال اعتبار مالیاتی موجود بوده. شهرداری قم می توانسته با پرداخت مبلغ ۲ میلیارد تومان و استفاده از ۱۹میلیارد تومان اعتبار، بدهی مالیاتی را پرداخت نماید و در نهایت ۲۳ میلیارد تومان از حساب سازمان گسترش بابت بدهی مالیاتی برداشت صورت نمی گرفت. آقای باقرزاده نماینده حقوقی سازمان خصوصی سازی اظهار کرد: ۱۷میلیارد ریال در صورتهای مالی منتهی به ۱۳۹۰/۱۲/۲۹ بعنوان بدهی مالیاتی در ارزیابی ثبت گردیده. آقای رجبی نماینده حقوقی شهرداری قم پاسخ داد: تاریخ واگذاری شرکت سپیده جام توس در سال ۱۳۹۲ بوده نه سال ۱۳۹۱. سازمان گسترش اعلام کرده در تاریخ ۱۳۹۲/۴/۱۷ در شرکت مورد واگذاری سمتی نداشته. شعبه ۱۳۹دادگاه تجدیدنظر رأی داوری را نقض کرده. مستندات براشت از حساب سازمان گسترش به شهرداری قم ارائه نگردیده. به اندازه ۳۳درصد سهام شرکت سپیده جام توس به شهرداری قم واگذار گردیده و به همین میزان (۳۳درصد) بدهی مالیاتی سهم شهرداری قم می باشد که حدود ۵۰۰ میلیون تومان می باشد. به نسبت ۱/۶میلیارد تومان بدهی مالیاتی ارزش افزوده و این به شرطی مورد قبول است که در صورتهای مالیاتی لحاظ شده باشد. بدهی مالیاتی به میزان ۴۰۰ میلیون تومان را قبول داریم به شرطی که صورتحساب و اجرائیه ارائه شود. شرط انعکاس در صورتهای مالی را ندارد. آقای جواد عطاران مدیرمالی شرکت سپیده جام توس بیان نمود: دعوی ارتباطی به ما ندارد و خوانده شهرداری قم می باشد و شهرداری قم مسئول تضامین بوده. شرکت سپیده جام توس بدهی مالیاتی ندارد ولی بدهی مالیاتی قطعی شده. ادعای سازمان گسترش است ولی تأییدیه سازمان امور مالیاتی نبوده. آقای نائینی وکیل شرکت سپیده جام توس اظهار کرد: شهرداری قم سهام شرکت

سپیده جام توس را با قرارداد عادی در دفترخانه آقای ایمانی منتقل نموده. شرکت سپیده جام توس سمتی در قرارداد واگذاری نداشته و دعوی توجهی به شرکت مذکور ندارد چون طرف قرارداد نیستیم. سازمان گسترش طی لایحه ای اعلام کرده در شرکت مورد واگذاری سمتی نداشته به همین دلیل برای بدهی مالیاتی، سازمان خواهان باید به دیوان عدالت اداری مراجعه نماید.

در تاریخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۹ سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران طی لایحه تکمیلی اعلام کرد: برابر نامه شماره ۹۳۴۹۰/م مورخ ۱۴۰۱/۸/۲۸ سازمان امور مالیاتی کشور، بالغ بر ۲۳۰ میلیارد از حساب سازمان گسترش بابت بدهی مالیاتی شرکت سپیده جام توس برداشت گردیده و سازمان امور مالیاتی برای انجام اقدامات خود اجرائیه ای به سازمان خواهان ابلاغ ننموده و صرفاً نسبت به ابلاغ آن برای شرکت سپیده جام توس(مؤدی مالیاتی) اقدام نموده.

در تاریخ ۱۴۰۴/۴/۴ شهرداری قم طی لایحه تکمیلی اعلام نمود: سازمان گسترش اسناد پرداختنی که هیچ ارتباطی با بدهی مالیاتی تعیین تکلیف نشده ندارد، را بعنوان بخشی از افشاء به نمایش گذاشته که در تضاد با آئین نامه اجرایی شیوه قیمت گذاری بنگاهها موضوع مصوبات شورای عالی اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی و استانداردهای حسابداری می باشد. هیچ ذخیره ای بابت مالیات بر عملکرد شرکت سپیده جام توس در صورتهای مالی مورد استناد سازمان خواهان در نظر گرفته نشده. برداشت های سازمان امور مالیاتی ناشی از اعمال ماده ۱۹۸ قانون مالیات های مستقیم بوده و نه قرارداد واگذاری، که مستقیماً به مدیران باز می گردد و شهرداری قم در شرکت هیچ گاه مدیر نبوده و مشمول آن نمی گردد. شهرداری قم تمامی حقوق و تکالیف خود را در خصوص سهامداری ناشی از قرارداد واگذاری نیز طی قرارداد رسمی به شخص ثالث منتقل نموده که مورد اقرار و تایید وی نیز قرار گرفته. مستندات سازمان خواهان تکرار مکررات بوده و به هیچ عنوان مؤید پرداخت وجه از سوی خواهان نمی باشد. شهرداری قم صرفاً سهام شرکت سپیده جام توس را دریافت رکده و در زمان انعقاد قرارداد واگذاری دارای جایگاه مدیریتی نبوده و هیچ مسئولیتی در قبال بدهی مالیاتی شرکت سپیده جام توس نداشته و ندارد. شرکت

بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاســـه : ه/د/۱۴۰۳/۳۴
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

سپیده جام توس و خریداران سهام از شهرداری قم مسئولیت مصرح و قانونی داشته و دارند. رد تمامی ادعاهای خواهان نسبت به شهرداری قم را تقاضا کرده.

در تاریخ ۱۴۰۴/۴/۱۸ سازمان خصوصی سازی طی لایحه ای اعلام نمود: گزارش ارزیابی سهام شرکت سپیده جام توس بر اساس اطلاعات مندرج در صورتهای مالی حسابرسی شده منتهی به ۱۳۹۰/۱۲/۲۹ و سایر اسناد و مدارک و اطلاعات ارائه شده از طریق شرکت مذکور به کارشناسان رسمی دادگستری تهیه شده. بدهی مالیاتی که شامل مالیات بر ارزش افزوده، تجمیع مالیات تکلیفی پیمانکاران، مالیات حقوق پرسنل به مبلغ ۱۷/۷۵۴/۵۴۱/۰۳۹ریال و همچنین مبلغ ۲/۵۳۸/۰۰۰/۰۰۰ریال در سرفصل اسناد پرداختنی غیر تجاری بعنوان بدهی به امور اقتصادی و دارایی در یادداشت شماره ۱۳ صورت های مالی منتهی به ۱۳۹۰/۱۲/۲۹(مبنای ارزیابی) ثبت بوده که کارشناس ارزیاب سهام مبلغ ۵/۸۷۸/۹۹۶/۲۵۹ریال تعدیل در نظر گرفته و مبلغ ۲۶/۱۷۱/۵۳۷/۲۹۸ریال در گزارش ارزیابی لحاظ نموده.

در تاریخ ۱۴۰۴/۵/۴ شهرداری قم مجدداً طی لایحه تکمیلی اعلام کرد: سازمان خصوصی سازی طی مکاتبه ای تصریح داشته ذخیره مالیاتی ۱۹۹/۹۵۱/۰۰۰/۰۰۰ریال ادعایی سازمان خواهان به هیچ وجه در گزارش ارزیابی سهام شرکت سپیده جام توس منعکس نشده. مبلغ اعلامی سازمان خصوصی سازی (۲۶/۱۷۱/۵۳۷/۲۹۸ریال) مربوط به کل سهام شرکت مورد واگذاری است و درصد ۳۳/۳۴درصد مندرج در قرارداد در رقم مزبور لحاظ نشده. در خصوص مبلغ تعدیل تأکید می گردد مستند به آئین نامه اجرایی شیوه های قیمت گذاری، ارزش جاری دارایی ها و بدهی های پولی معادل ارزش دفتری آن ها طبق آخرین صورت های مالی حسابرسی شده شرکت است و تعدیل فوق حائز شرایط آئین نامه مزبور نیست. اسناد پرداختنی سازمان خواهان ارتباط با بدهی مالیاتی تعیین تکلیف نشده ندارد. صحت ادعای سازمان گسترش متضمن اشتباه و تخلف از سوی سازمان امور مالیاتی است که می بایست در دیوان عدالت مورد پیگرد قرار گیرد.

۹/د/۱۴۰۳/۳۳

کلاسه :
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

جلسه بعدی رسیدگی در تاریخ ۱۴۰۴/۵/۴ با حضور طرفین دعوی تشکیل گردید، ابتدا آقای پورمحمد احد از نمایندگان حقوقی سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران اعلام کرد: از حساب های شرکت بابت بدهی مالیاتی شرکت سپیده جام توس مبلغ ۲۳ میلیارد تومان برداشت گردیده. اجرائیه به مؤدی مالیاتی (شرکت سپیده جام توس) تحویل داده شده. بعد از یکماه از صدور اجرائیه، پیگیری صورت نگرفته و چون مهر نداشت باید رد می شد. سازمان خصوصی سازی تایید کرده مبلغ ۲/۶۰۰ میلیون تومان در صورتهای مالی بابت بدهی مالیاتی لحاظ شده. ۲۳ میلیارد تومان مربوط به بدهی مالیاتی مندرج در صورتهای مالی است. مالیات تکلیفی در صورتهای مالی قابل اعمال نبود. آقای ایمانی غیر از سهام شهرداری قم، مابقی سهام شرکت سپیده جام توس را خریداری نموده. آقای نجفی نماینده حقوقی سازمان خواهان اضافه نمود: بخشی از بدهی های مالیاتی در ارزیابی سهام شرکت مورد واگذاری لحاظ شده و در صورتهای مالی انعکاس یافته است. بخشی از بدهی مالیاتی که برداشت شده مربوط به دوره ای است که شرکت سپیده جام توس طی قراردادی واگذار شده است. مبلغ ۲/۶۰۰میلیارد تومان مربوط به دوره قبل از واگذاری است و حدود ۲۰ میلیارد تومان بعد از واگذاری شکل گرفته. در راستای اجرای قرارداد واگذاری تخلف صورت گرفته و منتج به بدهی مالیاتی به مبلغ ۲۰ میلیارد تومان گردیده. اگر شهرداری قم و شرکت سپیده جام توس به موقع اقدام می کردند این ۲۰ میلیارد تومان شکل نمی گرفت و از حساب سازمان گسترش برداشت نمی شد. آقای باقرزاده نماینده حقوقی سازمان خصوصی سازی پاسخ داد: دعوی خواهان متوجه سازمان خصوصی سازی نیست چرا که خواهان خواسته را از سایر خواندگان دعوی مطالبه نموده است. آقای جعفری منش نماینده حقوقی شهرداری قم اظهار کرد: شهرداری قم تنها ۳۳ درصد سهام شرکت سپیده جام توس را خریداری کرده و از مبلغ ۲/۶۰۰میلیارد تومان مبلغ ۲۵۳میلیون تومان مربوط به چک بوده و قابل طرح نبوده. مبلغ ۱/۶۰۰میلیارد تومان اگر مربوط به دوره ما باشد قابل قبول است. ۱۳ میلیارد ریال به عنوان جرائم مالیاتی اضافه گردیده که به ۱۷ میلیارد رسیده نه ۲۳ میلیارد ریال و تنها ۱/۴۰۰میلیارد تومان برای قبل از سال ۱۳۹۲ برداشت شده. آقای رجبی احد از نمایندگان حقوقی شهرداری قم نیز بیان کرد: مبالغی که در سال

۱۳۹۶ از حساب سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران برداشت شده از دو قسمت تشکیل شده، یکی قبل از قرارداد سال ۱۳۹۲ و دیگری بعد از قرارداد واگذاری در سال ۱۳۹۲. در سال ۱۳۹۲ شهرداری قم مدیر شرکت نبوده. آنچه بعد از سال ۱۳۹۲ مربوط می شود به خریدار جدید(آقای ایمانی) ارتباط دارد. تعهدات ناشی از سهامداری مورد قبول شهرداری قم می باشد ولی مشمول نمی شود. شرکت سپیده جام توس در جریان بدهی مالیاتی بوده. دفاعیات رفع تعهدات مالی توسط شهرداری قم انجام شده و حدود ۳۲ مورد رفع گردیده. سازمان امور مالیاتی اشتباه محاسباتی داشته. سازمان امور مالیاتی بعنوان ثالث سراغ شهرداری قم آمده و در سال ۱۳۹۷ سهام شهرداری قم را در بانک شهر توقیف کرده. مالیات را باید شرکت سپیده جام توس پرداخت می کرد.آقای نائینی وکیل شرکت سپیده جام توس اظهار کرد: از حساب سازمان گسترش مبلغ ۲۳ میلیارد تومان در سال ۱۳۹۶ بابت بدهی مالیات معوقه برداشت گردیده. سازمان گسترش در سال ۱۳۹۳ از مدیریت شرکت سپیده جام توس خارج شده. سازمان امور مالیاتی جواب مشخصی به ما نمی دهد و مبنای محاسبات را اعلام نمی نماید و حتی ابلاغی به شرکت سپیده جام توس نشده.

جلسه هیأت داوری در وقت فوق العاده تشکیل و پس از بررسی مجدد محتویات و دلایل و مدارک موجود، ختم رسیدگی را اعلام وضمن شور با استعانت از خداوند متعال بشرح زیر اقدام به صدور رأی می نماید.

«رای هیات داوری»

در مورد مورد دعوی سازمان گسترش و نوسازی صنایع ایران به طرفیت ۱-شرکت سپیده جام توس ۲- شهرداری قم ۳- سازمان خصوصی سازی ۴-سازمان امور مالیاتی کشور ۵-آقای مهدی ایمانی به خواسته: ۱-الزام خوانده ردیف دوم به ایفای تعهد جانشینی تعهدات به شرح مندرج در بند سوم ماده ۹ قرارداد واگذاری۲-محکومیت خواندگان ردیف های اول و دوم به پرداخت دیون مالیاتی به مبلغ ۲۵۷/۷۳۸/۲۵۹/۱۱۷ریال۳- محکومیت خواندگان ردیف های اول و دوم به پرداخت هزینه فرجام خواهی ناظر به دعاوی بانک تجارت ناشی از عدم ایفای جایگزینی تضامین۴- محکومیت خواندگان بالا به پرداخت

کلاسه : ه/۷/۱۴۰۳/۳۴
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

خسارت تأخیر تأدیه مبالغ دادخواست تا یوم الاداء به انضمام کلیه خسارات قانونی و حق الزحمه نماینده قضایی و عندالزوم با جلب نظر کارشناس: ابتدا قابل ذکر است که خواهان، این دعوی را قبلاً با همین خواسته به طرفیت خواندگان ردیف های اول تا سوم در این هیأت داوری مطرح نمود که طی کلاسه ۱۴۰۱/۲ رسیدگی و منجر به دادنامه شماره ۳۰ مورخ ۱۴۰۱/۷/۱۹ گردیده و بلحاظ اعتراض خواهان به رأی مذکور، شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران در مقام رسیدگی به اعتراض بموجب دادنامه شماره ۱۴۰۱۶۸۳۹۰۰۱۵۹۱۴۰۸۰مورخ ۱۴۰۱/۱۰/۳۰ با اعتقاد به اینکه دادخواست دارای اشکال است با قید ((در صورت طرح درست دعوی هیأت داوری ملزم به انجام کارشناسی های لازم عندالاقتضاء قانونی است و تصمیم قانونی اتخاذ نشده صحیح نمی باشد)) ضمن نقض دادنامه پرونده را جهت اتخاذ تصمیم قانونی اعاده نموده، که البته رأی دادگاه مواجه با ابهاماتی است، اگر دادخواست ناقص تشخیص داده شده چرا قرار لازم صادر نگردیده و با اینکه نظر به اعاده پرونده داشته، علیرغم گذشت بیش از دو سال تا بحال پرونده به این داوری اعاده نگردیده یا رأی مزبور ابلاغ نگردیده، تا اینکه خواهان مجدداً دادخواستی در مورخ ۱۴۰۳/۱۱/۱ به شرح پیوست ارائه نموده و در دادخواست جدید سازمان امور مالیاتی کشور و آقای مهدی ایمانی را به خواندگان اضافه نموده و تصویری از رأی دادگاه را به پیوست ارائه نموده، با وصف فوق، این داوری با توجه به رأی دادگاه و دادخواست اصلاح شده اقدام به رسیدگی نمود، امّا نسبت به بند اوّل خواسته بعنوان تعهدات جانشینی تضامین مندرج در بند ۳ ماده ۹ قرارداد واگذاری به شرح فهرست تضامین پیوست، بلحاظ اینکه در دادخواست صریحاً مشخص ننموده ((ایفاء تعهدات جانشینی تضامین مندرج در بند (۳) ماده ۹ قرارداد واگذاری چه مواردی است؟)) بعلاوه اشاره به ((شرح فهرست تضامین پیوست)) نموده که فهرستی ضمیمه ننموده و در اظهارات و لوایح بعدی نیز صرفاً طلب بانک تجارت از شرکت را مطرح نموده هر چند بندهای ۲و۳ خواسته دعوی در خصوص مالیات معوق و هزینه فرجام خواهی نیز بعنوان تعهدات مذکور است، در مورد طلب بانک تجارت که استناد به رأی شماره ۱۳۹۶۰۷۱۶ مورخ ۱۳۹۶/۰۶/۲۹ شعبه ۱۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران (صفحات ۹۶و۹۷ پرونده) نموده، که بموجب رأی مزبور خواهان و

یازده شخص حقیقی و حقوقی دیگر به صورت تضامنی محکوم به پرداخت تسهیلات دریافتی از بانک یاد شده و خسارت تأخیر تأدیه شده اند از جمله خواهان متضامناً مسئول بازپرداخت محکوم به بمیزان ۳۵درصد گردیده که حسب اعلام وی از دادنامه مورد اشاره فرجام خواهی شده ولی نتیجه رسیدگی نهایی و اینکه حکم به مرحله اجرا رسیده یا نه علیرغم تأکید تا بحال اعلام نگردیده و صرفنظر از اینکه در مورد انعکاس این بدهی در صورت های مالی مبنای ارزیابی دلیل و مدرک مثبتی ارائه نگردیده بنابراین این بخش از دعوی با وضعیت فعلی قابل پذیرش نیست و قرار رد دعوی صادر می شود. در مورد بند دوم خواسته از جهت دیون مالیاتی علیه خواندگان ردیفهای اول و دوم، اولاً_ در مورد شرکت سپیده جام توس (خوانده ردیف اول) که ۳۳/۲۴درصد سهام این شرکت به شهرداری قم واگذار گردیده اگر به زعم خواهان و استناد وی به بند (۳) ماده ۹ قرارداد واگذاری شماره ۴۳/۳۳۴۵۸مورخ ۱۳۹۲/۱۲/۲۸ خریدار (شهرداری قم) در تضامین و تسویه بدهی ها جانشین فروشنده می باشد پس در مورد این بخش از سهام دعوی ارتباطی به خوانده ردیف اول ندارد و نسبت به سایر سهام با فرض اینکه واگذار نشده باشد و شرکت سپیده جام توس مسئول پرداخت بدهی و تضامین خویش باشد، موضوع ارتباطی به این واگذاری ندارد و از صلاحیت رسیدگی این هیأت داوری خارج می باشد لذا قرار عدم استماع دعوی صادر می شود، خواهان می تواند برای مطالبه طلبش به مرجع ذیصلاح قضائی مراجعه نماید. ثانیاً_ در خصوص خوانده ردیف دوم با توجه به نامه ها و اعلام مدیرکل دفتر قیمت گذاری سهام و ارزش یابی دارائی های سازمان خصوصی سازی و همچنین معاون نظارت، امور حقوقی و قراردادهای سازمان یاد شده به شرح صفحات ۴۳۵و۴۳۶ پرونده مبنی بر اینکه ((گزارش ارزیابی سهام شرکت سپیده جام توس بر اساس اطلاعات مندرج در صورت های مالی حسابرسی شده منتهی به ۱۳۹۰/۱۲/۲۹ و سایر اسناد و مدارک و اطلاعات ارائه شده از طریق شرکت مذکور که در اجرای ماده ۱۷ قانون اجرای سیاستهای کلی اصل ۴۴ قانون اساسی توسط کارشناسان رسمی دادگستری تهیه شده است بر این اساس نظریه کارشناس بدهی مالیاتی که شامل مالیات بر ارزش افزوده، تجمیع مالیات تکلیفی پیمانکاران و مالیات حقوق پرسنل به مبلغ ۱۷/۷۵۴/۵۴۱/۰۳۹ریال می شود و همچنین

بسمه تعالی

«فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا»

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنـامـه

کــلاســه : ۹/۲/۱۴۰۴/۳۳
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

مبلغ ۲/۵۳۸/۰۰۰/۰۰۰ریال در سرفصل اسناد پرداختنی غیرتجاری به عنوان بدهی به امور اقتصادی و دارائی در یادداشت شماره ۱۳ صورت های مالی منتهی به ۱۳۹۰/۱۲/۲۹ (مبنای ارزیابی) ثبت بوده که کارشناس ارزیاب سهام، مبلغ ۵/۸۷۸/۹۹۶/۲۵۹ ریال تعدیل در نظر گرفته و نهایتاً مبلغ ۲۶/۱۷۱/۵۳۷/۲۹۸ریال در گزارش ارزیابی سهام لحاظ نموده است.)) و انطباق نظر سازمان خصوصی سازی با گزارش ارزیابی سهام منتهی به تاریخ ۱۳۹۱/۶/۳۱ به شرح صفحات ۲۸۱،۲۸۴،۳۷۵،۳۷۶و۳۷۷ پرونده و گزارش ارزیابی سهام منتهی به ۲۹ اسفند ۱۳۹۰ به شرح صفحات ۳۷۸و۳۷۹ که همگی دلالت دارد بدهی مالیاتی مذکور در ارزیابی قیمت پایه سهام لحاظ و احتساب گردیده و خریدار (شهرداری قم) از این جهت مسئولیت جداگانه ای در قبال بدهی های منظور شده در گزارش ارزیابی سهام ندارد و نسبت به مازاد مبلغ لحاظ شده در ارزیابی سهام تا مبلغ ۲۵۷/۷۳۸/۲۵۹/۱۱۷ریال درج شده در ستون دوم خواسته خواهان نیز نظر به اینکه طبق بند ۳ ماده ۹ قرارداد واگذاری مذکور، خریدار، وقتی جانشین شرکت مورد واگذاری در خصوص تضامین و بدهی ها می شود که حسب مورد در صورت های مالی مبنای ارزیابی سهام منعکس شده باشد، در حالی.گزارش ارزیابی سهام منتهی به تاریخ های ۱۳۹۱/۶/۳۱ و۱۳۹۰/۱۲/۲۹ هیچ دلالتی بر انعکاس و قید وجوه مازاد یاد شده به شرح فوق ندارد و وکیل خواهان نیز علیرغم اعطای فرصت های مکرر هیچ دلیل و مدرکی که مثبت قید مبالغ مورد ادعای وی در صورت های مبنای ارزیابی باشد ارائه ننموده و اظهارات و دفاعیات وی مؤثر برای اثبات دعوی نمی باشد، بنابراین دعوی نسبت به این بخش خواسته علیه شهرداری قم غیرثابت تشخیص و حکم به بطلان آن صادر و اعلام می شود. در مورد هزینه فرجام خواهی نسبت به دادنامه شماره ۹۶۰۷۱۶مورخ ۱۳۹۶/۶/۲۹ شعبه ۳۹ دادگاه عمومی حقوقی تهران، با التفات به اینکه رأی موضوع فرجام خواهی در تاریخ ۱۳۹۶/۶/۲۹ و به طرفیت ۱۲ شخص حقیقی و حقوقی در ارتباط با طلب بانک تجارت بابت اخذ تسهیلات می باشد که محکومیت تضامنی خواندگان صادر شده و خواهان احد از خواندگان مذکور می باشد، اولاً_ وکیل خواهان علیرغم تأکید به وی، تکلیف فرجام خواهی و نتیجه نهایی حکم را اعلام ننموده، طبعاً اگر حکم به نفع فرجام خواهان صادر شود،

بسمه تعالی

« فلاتتبعوا الهوی ان تعدلوا »

هیأت داوری
موضوع ماده 30
قانون اجرای سیاستهای کلی
اصل 44 قانون اساسی

دادنامه

کلاسه : ه/د/۱۴۰۳/۳۳
شماره دادنامه: ۱۶
تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۷/۸

پرداخت هزینه فرجام خواهی بعهده محکوم له بدوی (فرجام خوانده) خواهد بود و از جهت ارتباط و شمول بند ۳ ماده ۹ قرارداد واگذاری با این موضوع نیز مدرک مؤثری ارائه نگردیده، بویژه دعوی بانک تجارت در ارتباط با سه فقره قرارداد مشارکت مدنی با خواندگان بوده و ارتباط آن با واگذاری مشخص نشده، در مجموع این بخش از خواسته نیز قابل پذیرش نمی باشد و قرار رد آن صادر می شود و طبعاً ردیف چهارم خواسته نیز با توجه به مراتب بالا وارد نمی باشد، ضمناً در خصوص سازمان خصوصی سازی که مسئولیت اجرای واگذاری سهام خواهان را داشته و دعوی ارتباطی به آن ندارد و همچنین سازمان امور مالیاتی کشور که نسبت به برداشت مالیات معوقه شرکت سپیده جام توس از حساب خواهان اقدام نموده و اقدام آن صرفنظر از اینکه وفق مقررات مربوط بوده یا نه ارتباطی به واگذاری مذکور ندارد و خواهان می تواند طبق مقررات مربوط به مرجع حل اختلافات مالیاتی از طریق مراجع مربوط پیگیری نماید، همینطور در مورد خوانده ردیف پنجم (آقای مهدی ایمانی) که بعداً سهام شهرداری قم در شرکت مذکور را خریداری نموده و اقدام وی خارج از فرآیند واگذاری سهام یاد شده بوده بعلاوه خواسته های خواهان ضمن دادخواست و اظهارات و لوایح وی به خواندگان ردیف های اول و دوم تأکید دارد، در نتیجه دعوی توجهی به خواندگان اخیر ندارد و قرار رد دعوی صادر و اعلام می شود. رأی صادر شده حضوری و ظرف ده روز از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض در دادگاه عمومی حقوقی تهران خواهد بود.

سیدرحمت اله اکرمی
بهمن عبدالهی
هوشنگ نادریان

عبداله صفایی نسب
محمد بهادری
عبدالعلی میرکوهی